

- 3) Ja uz iepriekšējo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde, vai ir izpildīta prasība par faktu konstatēšanu, balstoties uz objektīviem faktiem, gadījumā, ja procedūrā, kurā nodokļu iestāde uzskata, ka saimnieciskās attiecības starp nodokļa maksātāju, kas vēlas īstenot tiesības [atskaitīt PVN], un tā apakšuzņēmēju ir neracionālas un nepamatotas, tā pamato šo faktu tikai ar dažu apakšuzņēmēja darbinieku liecībām, nenoskaidrojot uz objektīvu faktu pamata līgumā paredzētās saimnieciskās darbības iezīmes, tās īpašos apstākļus un attiecīgo saimniecisko kontekstu un neuzklausot nodokļa maksātāja un ķēdē iesaistīto apakšuzņēmēju uzņēmumu direktorus, kuriem ir lēmumpieņemšanas pilnvaras, un vai šajā gadījumā ir nozīme apstāklim, ka nodokļa maksātājam vai ķēdes dalībniekiem pašiem ir spēja sniegt pakalpojumus, un vai šajā ziņā ir jāiesaista eksperts?
- 4) Vai ar Direktīvu 2006/112⁽¹⁾ un efektivitātes principu ir saderīga valsts sniegtā interpretācija un pieņemtā prakse, saskaņā ar ko gadījumā, ja ir izpildītas materiāltiesiskās un formālās prasības [attiecībā uz PVN atskaitīšanu] un ja ir veikti [saprātīgi] sagaidāmie pasākumi, nodokļu iestāde, balstoties uz apstākļiem, kas saskaņā ar Tiesas spriedumiem neattaisno [PVN atskaitīšanas liegumu] un nav objektīvi, uzskata par pierādītu krāpšanu nodokļu jomā un liedz tiesības [atskaitīt PVN] tikai tāpēc, ka šie apstākļi kopumā rodas pietiekami lielam skaitam pārbaudīto konstatētās ķēdes dalībnieku?

(¹) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 23. augustā Sigrid Dickmanns iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2019. gada 11. jūnija rīkojumu lietā T-538/18 Sigrid Dickmanns/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

(Lieta C-631/19 P)

(2020/C 95/08)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Sigrid Dickmanns (pārstāvis: H. Tettenborn, advokāts)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Eiropas Savienības Tiesa (sestā palāta) ar 2020. gada 5. februāra rīkojumu noraidīja apelācijas sūdzību un nosprieda, ka puse, kurai nolēmums ir nelabvēlīgs, pati sedz savus tiesāšanās izdevumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 4. septembrī iesniedza Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Ungārija) – BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-656/19)

(2020/C 95/09)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Szegedi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Pamatlietas puses

Prasītāja: BAKATI PLUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

Atbildētāja: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu ⁽¹⁾ (turpmāk tekstā – “PVN direktīva”) 147. pantu ir saderīga dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru jēdziens “personīgā bagāža”, kas ir konceptuāls elements no pievienotās vērtības nodokļa atbrīvotajām preču piegādēm ārvalstu ceļotājiem, tiek identificēts ar Ņujorkā 1954. gada 4. jūnijā parakstītajā Konvencijā par muitas atvieglojumiem tūrismam un tās papildprotokolā lietoto personīgo mantu jēdzienu un Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2015/2446, ar ko papildina Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 952/2013 attiecībā uz sīki izstrādātiem noteikumiem, kuri attiecas uz dažiem Savienības Muitas kodeksa noteikumiem, 1. panta 5. punktā definēto jēdzienu “bagāža”?
- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo prejudiciālo jautājumu ir noliedzoša, kā ir jādefinē PVN direktīvas 147. pantā lietotais jēdziens “personīgā bagāža”, ņemot vērā, ka minētajā direktīvā tas nav definēts? Vai ar Savienības tiesību normām ir saderīga valsts prakse, saskaņā ar kuru dalībvalsts nodokļu iestādes ņem vērā tikai “vārdu parasto nozīmi”?
- 3) Vai PVN direktīvas 146. un 147. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, ja nodokļa maksātājam nav tiesību uz atbrīvojumu no nodokļa preču piegādēm ārvalstu ceļotājiem saskaņā ar minētās direktīvas 147. pantu, vajadzības gadījumā ir jāpārbauda, vai ir piemērojams atbrīvojums no nodokļa preču piegādēm eksportam saskaņā ar šīs direktīvas 146. pantu arī tad, ja nav nokārtotas Savienības Muitas kodeksā un deleģētajā tiesiskajā regulējumā paredzētās muitas formalitātes?
- 4) Vai – gadījumā, ja uz iepriekšējo prejudiciālo jautājumu tiek atbildēts, ka tad, kad nav piemērojams atbrīvojums no nodokļa ārvalstu ceļotājiem, darījumu var atbrīvot no PVN kā preču piegādi eksportam – šo tiesisko darījumu var kvalificēt kā no PVN atbrīvotu preču piegādi eksportam pretēji nodomam, kuru klients ir paudis pasūtījuma izdarīšanas brīdī?
- 5) Vai – gadījumā, ja uz trešo un ceturto prejudiciālo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde – tādā gadījumā kā aplūkots, kurā rēķina izsniedzējs preču piegādes brīdī zināja, ka preces tika nopirkta tālākpārdošanai, bet ārvalstu pircējs tomēr vēlējās tās izvest no valsts teritorijas saskaņā ar ārvalstu ceļotājiem piemērojamo režīmu, un līdz ar to rēķina izsniedzējs rīkojās negodprātīgi, jo nosūtīja nodokļa atmaksas pieteikuma veidlapu, kas ir jāaizpilda minētajā režīmā, un atmaksāja pārnesto pievienotās vērtības nodokli, piemērojot atbrīvojumu no nodokļa ārvalstu ceļotājiem, ar PVN direktīvas 146. un 147. pantu un Savienības tiesībās noteiktajiem nodokļu neitralitātes un samērīguma principiem ir saderīga dalībvalsts prakse, saskaņā ar kuru nodokļu iestāde atsakās atmaksāt nodokli, kas ir nepareizi deklarēts un samaksāts par preču piegādēm ārvalstu ceļotājiem, nekvalificējot šos darījumus kā preču piegādes eksportam un neveicot attiecīgas korekcijas, lai arī nav apstrīdams, ka preces tika izvestas no Ungārijas kā ceļotāju bagāža?

⁽¹⁾ OV 2006, L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 27. septembrī iesniedza Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Ungārija) – Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-717/19)

(2020/C 95/10)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Boehringer Ingelheim RCV GmbH & Co. KG Magyarországi Fióktelepe*

Atbildētāja: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*