

Prejudiciālais jautājums

Vai, lai noteiktu tiesības saņemt kompensāciju atbilstoši Regulas (EK) Nr. 261/2004 ⁽¹⁾ 7. pantam, kopējo lidojuma maršrutu ņem vērā arī tad, ja pasažieris savu galamērķi ar trīs un vairāk stundu kavēšanos sasniedz tikai savienojuma lidojuma kavēšanās/atcelšanas dēļ, savukārt pirmais lidojums ir veikts laikā, abus lidojumus ir veikuši dažādi gaisa pārvadātāji un lidojumi ir bijuši rezervēti kopā?

⁽¹⁾ OV 2004, L 46, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 29. jūlijā iesniedza Amtsgericht Hamburg (Vācija) – PL/Deutsche Lufthansa AG

(Lieta C-574/19)

(2019/C 383/46)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Hamburg

Pamatlietas puses

Prasītājs: PL

Atbildētāja: Deutsche Lufthansa AG

Ar Tiesas priekšsēdētāja 2019. gada 23. septembra rīkojumu lieta ir izslēgta no Tiesas reģistra.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 30. jūlijā iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – FRENETIKEXITO – UNIPessoal, LDA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-581/19)

(2019/C 383/47)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: FRENETIKEXITO – UNIPessoal, LDA

Atbildētāja: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Ja, kā tas ir šajā gadījumā, sabiedrība
 - a) sniedz galvenokārt fiziskās formas un labsajūtas pakalpojumus un, pakārtoti, veselības pakalpojumus, kas ietver uztura speciālista pakalpojumus, uztura un fiziskā stāvokļa novērtējuma konsultācijas, kā arī masāžas pakalpojumus;
 - b) piedāvā saviem klientiem plānus, kas ietver vienīgi sporta treniņu pakalpojumus, un plānus, kuros papildus sporta treniņu pakalpojumiem ir ietverti uztura speciālista pakalpojumi,

vai saskaņā ar Direktīvas 2006/112/EK ⁽¹⁾ [(2006. gada 28. novembris)] 2. panta 1. punkta c) apakšpunktā noteikto ir jāuzskata, ka veselības pakalpojumi, īpaši uztura speciālista pakalpojumi, papildina fiziskās formas un labsajūtas pakalpojumus, un vai tādējādi papildu pakalpojumam ir jāpiemēro tāds nodokļu režīms kā pamata pakalpojumam, vai arī, gluži pretēji, ir jāuzskata, ka veselības pakalpojumi, it īpaši uztura speciālista pakalpojumi, un fiziskās formas un labsajūtas pakalpojumi ir atšķirīgi un neatkarīgi pakalpojumi un tādējādi tiem ir piemērojami attiecīgie nodokļu režīmi, kādi ir paredzēti katrai no šīm darbībām?

- 2) Vai, lai piemērotu atbrīvojumu, kas paredzēts Direktīvas 2006/112/EK [(2006. gada 28. novembris)] 132. panta 1. punkta c) [apakšpunktā], ir nepieciešams, lai šajā noteikumā minētie pakalpojumi tiktu faktiski sniegti, vai arī minētā atbrīvojuma piešķiršanai pietiek ar to, ka šādi pakalpojumi vienīgi ir pieejami un tādēļ to izmantošana ir atkarīga vienīgi no klienta gribas?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 2. augustā iesniedza Landesgericht für Strafsachen Wien (Austrija) – kriminālprocess pret A*** un citiem nenoskaidrotiem noziedzīga nodarījuma izdarītājiem**

(Lieta C-584/19)

(2019/C 383/48)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesgericht für Strafsachen Wien

Pamatlietas dalībnieki

Prasītāja: *Staatsanwaltschaft Wien*

Atbildētāji: A***** un citi nenoskaidroti noziedzīga nodarījuma izdarītāji

Otra puse: *Staatsanwaltschaft Hamburg*