

Pamatlietas puses

Prasītājs: QP

Atbildētāja: *Subdelegación del Gobierno en Toledo*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai prasība, ka Spānijas pilsonim, kas nav īstenojis savas pārvietošanās tiesības, ir jāizpilda RD [Real Decreto] 240/2007 7. panta [1. punkta] nosacījumi kā obligāts priekšnoteikums, lai tiktu atzītas viņa laulātā, kas ir trešās valsts valstspiederīgais, uzturēšanās tiesības saskaņā ar šī RD [Real Decreto] 7. panta [2. punktu], šo nosacījumu neizpildes gadījumā var nozīmēt [LESD] 20. panta pārkāpumu, ja šo [uzturēšanās] tiesību atteikuma rezultātā Spānijas pilsonis ir spiests pilnībā izceļot no Savienības teritorijas?

Jautājuma kontekstā ir ņemts vērā, ka Spānijas *Código Civil* [Civilkodeksa] 68. pantā ir noteikts laulāto pienākums dzīvot kopā.

- 2) Vai katrā ziņā – neskarot iepriekš minēto un ja iepriekš minētais neīstenojas –, ar Spānijas valsts RD 240/2007 7. panta automātisku piemērošanas praksi ir pārkāpts [LESD] 20. pants iepriekš minētajos apstākļos, kad, atsakot uzturēšanās atļauju Savienības pilsona, kurš nekad nav īstenojis brīvas pārvietošanās tiesības, ģimenes loceklim tā iemesla dēļ vien, ka Savienības pilsonis nav izpildījis šajā tiesību normā paredzētos nosacījumus, un konkrēti un individuāli nepārbaudot, vai starp šo Savienības pilsoni un trešās valsts valstspiederīgo pastāv tādas atkarības attiecības, kuru ietekmē jebkāda iemesla dēļ un, ņemot vērā attiecīgos apstākļus, gadījumā, ja trešās valsts valstspiederīgajam tiek atteiktas uzturēšanās tiesības, Savienības pilsonis nevarētu šķīrties no ģimenes locekļa, no kura viņš ir atkarīgs, un viņam būtu jāizceļo no Savienības?

Jautājuma kontekstā ir ņemta vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra, tostarp 2018. gada 8. maija spriedums C-82/16 K.A. u.c. pret *Belgische Staat* ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Spriedums, 2018. gada 8. maijs, K.A. u.c. (Ģimenes atkalapvienošanās Beļģijā) (C-82/16, EU:C:2018:308).

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 29. jūlijā Intercept Pharma Ltd, Intercept Pharmaceuticals, Inc. iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta) 2019. gada 28. jūnija spriedumu lietā T-377/18 Intercept Pharma un Intercept Pharmaceuticals/EMA

(Lieta C-576/19 P)

(2019/C 432/21)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: *Intercept Pharma Ltd, Intercept Pharmaceuticals, Inc.* (pārstāvji: *L. Tsang, J. Mulryne, E. Amos, Solicitors*, un *F. Campbell, Barrister*)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Zāļu aģentūra

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Vispārējās tiesas 2019. gada 28. jūnija nolēmumu;
- atcelt lēmumu, ko atbildētāja 2018. gada 15. maijā darīja zināmu apelācijas sūdzības iesniedzējām, publicēt Periodisko ieguvumu un riska novērtējuma ziņojumu, un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējām gan tiesāšanās, gan citus ar šo lietu saistītos izdevumus gan pirmajā instancē, gan apelācijas instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzējas izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa ir kļūdaini secinājusi, ka Regulas 1049/2001 ⁽¹⁾ 4. panta 2. punkta ievilkums “tiesvedības aizsardzība” ir atbilstošs tikai tad, ja dokumenti ir sastādīti konkrētas tiesvedības ietvaros vai ja tie satur juridiskas nostājas, kas ir šādas tiesvedības priekšmets. Tas ir nepieņemams ierobežojums 4. panta 2. punkta formulējumam, kas nav iekļauts regulā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa ir kļūdaini secinājusi, ka Regulas 1049/2001 4. panta 2. punkta “komerciālo interešu” ievilkumu var piemērot tikai tad, ja ir atzīts, ka konkrēti dokumenta elementi apdraud attiecīgās puses komerciālās intereses, un to nevar piemērot, pamatojoties tikai uz to, ka visa dokumenta izpaušana kaitētu tā radītāja komerciālajām interesēm. Šāds uzskats liedza Vispārējai tiesai atzīt atbildētājas pieļauto kļūdu tiesību piemērošanā un vērtējumā, atsakoties izskatīt lūguma par informācijas izpaušanu kontekstu šajā lietā.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 29. jūlijā KID-Systeme GmbH iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta) 2019. gada 16. maija spriedumu lietā T-354/18 KID-Systeme/EUIPO

(Lieta C-577/19 P)

(2019/C 432/22)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: KID-Systeme GmbH (pārstāvji: R. Kunze, G. Württenberger un T. Wittmann, advokāti)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2019. gada 10. oktobra rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujāmības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda KID-Systeme GmbH pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.