

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 8. maijā iesniedza Državna revīzijas komisija za revīziju postpkov oddaje javnih naročil (Slovēnija) — Ministrstvo za notranje zadeve/Tax-Fin-Lex d.o.o.**

**(Lieta C-367/19)**

(2019/C 263/37)

Tiesvedības valoda — slovēņu

**Iesniedzējtiesa**

Državna revīzijas komisija za revīziju postpkov oddaje javnih naročil

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* Ministrstvo za notranje zadeve

*Atbildētāja:* Tax-Fin-Lex d.o.o.

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai "līguma attiecību finansiālā būtība" kā publiskā iepirkuma sastāvdaļa saskaņā ar Direktīvas 2014/24 <sup>(1)</sup> 2. panta 1. punkta 5. apakšpunktu pastāv gadījumā, ja līgumslēdzējai iestādei nav jāsniedz nekāds labums, bet saimnieciskās darbības subjekts, izpildot iepirkumu, iegūst piekļuvi jaunam tirgum un saņem atsauksmes?
- 2) Vai ir iespējams vai nepieciešams Direktīvas 2014/24 2. panta 1. punkta 5. apakšpunktu interpretēt tādējādi, ka tas ir pamatojums iepirkuma cenas piedāvājuma 0 EUR apmērā noraidīšanai?

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2014/18/EK (OV 2014 L 94, 65. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 29. maijā iesniedza Riigikohus (Igaunija) — Maksu- ja Tolliamet/Heavyinstall OÜ**

**(Lieta C-420/19)**

(2019/C 263/38)

Tiesvedības valoda — igauņu

**Iesniedzējtiesa**

Riigikohus

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* Maksu- ja Tolliamet