

- b) Vai Direktīvas 2000/78/EK 2. panta 2. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts konstitucionālo tiesību normas, kas aizsargā ticības brīvību, kā labvēlīgāki noteikumi Direktīvas 2000/78/EK 8. panta 1. punkta izpratnē var tikt ņemti vērā, lai pārbaudītu, vai privāta uzņēmuma iekšējā kārtībā paredzēta netieša atšķirīga attieksme reliģijas dēļ, kas aizliedz uzkrītošu reliģisku, politisku un citu uzskatu pārliecību atspoguļojošu zīmju nēsāšanu, ir piemērota?

- 3) Ja atbilde uz 2. a) un 2. b) jautājumiem ir noliedzoša:

Vai primāro Savienības tiesību dēļ ir jāatturas no valsts konstitucionālo tiesību normu, kas aizsargā ticības brīvību, piemērošanas, vērtējot saskaņā ar privāta uzņēmuma iekšējo kārtību izdotu rīkojumu, kas aizliedz uzkrītošu reliģisku, politisku un citu uzskatu pārliecību atspoguļojošu zīmju nēsāšanu, pat ja primārās Savienības tiesības, kā, piemēram, Hartas 16. pants, atzīst atsevišķus valsts tiesību aktus un praksi?

(¹) Padomes Direktīva 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju (OV 2000, L 303, 16. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 16. aprīlī iesniedza Amtsgericht Düsseldorf (Vācija) —
EUflight.de GmbH/Eurowings GmbH**

(Lieta C-345/19)

(2019/C 255/30)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: EUflight.de GmbH

Atbildētāja: Eurowings GmbH

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Regulas (EK) Nr. 261/2004 (¹) 4., 5., 6. un 7. panta noteikumi ir jāinterpretē tādējādi, ka pasažieri, kuri ar rezervēto lidojumu vairāk nekā vienu stundu pirms paredzētās izlidošanas tiek nogādāti galamērķī, saņem kompensāciju, atbilstoši piemērojot šīs regulas 7. pantu?
- 2) Vai saskaņā ar regulas 7. panta 2. punktu to var samazināt atkarībā no lidojuma attāluma, ja ielidošanas laiks ir agrāks par šajā normā minēto ielidošanas kavēšanos un pat par paredzēto ielidošanu?

- 3) Vai samazināšanas iespējas nav, ja izlidošanas laiks ir agrāks par paredzēto izlidošanas laiku tikpat daudz kā 7. panta 2. punktā paredzētais kavēšanās sliekšnis (tātad vairāk nekā divas, trīs vai četras stundas)?

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, OV 2004, L 46, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 6. maijā iesniedza Verwaltungsgericht Köln (Vācija) —
Interseroh Dienstleistungs GmbH/Land Nordrhein-Westfalen**

(Lieta C-353/19)

(2019/C 255/31)

Tiesvedības valoda — vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Köln

Pamatlietas puses

Prasītāja: Interseroh Dienstleistungs GmbH

Atbildētāja: Land Nordrhein-Westfalen

Prejudiciālie jautājumi

1. a) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1013/2006 (2006. gada 14. Jūnijs) par atkritumu sūtījumiem (¹), it īpaši tās III pielikums, skatīts kopā ar Bāzeles nolīguma (²) IX pielikuma B 30 20 pozīciju, ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā pozīcijā ietvertie ievilkumi ir jāuzskata par atsevišķiem ierakstiem Regulas Nr. 1013/2006 izpratnē?

- b) Ja atbilde uz 1. jautājuma a) daļu ir noliedzīga:

Vai B 30 20 pozīcija ietver jautkus papīra un kartona atkritumus, kuros — kā pamatlietā aplūkoto atkritumu gadījumā — kopā ar viegliem iepakojumiem no papīra un kartona ir arī šķidrumiem paredzēts kartons no salīmēta/laminēta kartona?

2. Ja atbilde uz 1) jautājuma b) daļu ir apstiprinoša:

- a) Vai B 3020 pozīcija vai, attiecīgi, tās ceturtais ievilkums ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ir prasīta pilnīga svešu vielu izslēgšana tādā nozīmē, ka atkritumu klasificēšana atbilstoši šai pozīcijai ir izslēgta, ja atkritumi — neatkarīgi no to daudzuma un draudu potenciāla — satur citas vielas, kas nav atkritumi un papīra un kartona atlikumi, (svešas vielas) ?