

Pamatlietas puses

Prasītājs: DA

Atbildētājas: *Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa)*, Rumānija, *Eurocontrol* — Eiropas Aeronavigācijas drošības organizācija

Citi lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, *FC*, *SC European Food SA*, *SC Starmill SRL*, *SC Multipack SRL*

Prasītāji: *FC*, *SC European Food SA*, *SC Starmill SRL*, *SC Multipack SRL*

Atbildētājas: *Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa)*, Rumānija, *DA*, *Eurocontrol* — Eiropas Aeronavigācijas drošības organizācija

Cita lietas dalībiece: Eiropas Komisija

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Komisijas Lēmums (ES) 2015/1470 (2015. gada 30. marts) par valsts atbalstu SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) ⁽¹⁾ ir jāsaprot tādējādi, ka tas attiecas uz maksājumiem, kas Rumānijai jāpārskaita, pat ja maksājumi tiks piedzīti no tās saskaņā ar *ICSID* šķīrējtiesas 2013. gada 11. decembra nolēmuma piespiedu izpildes procedūru, kas tika ierosināta tiesā dalībvalstī, kura nav Rumānija?
- 2) Vai Savienības tiesības pašas par sevi automātiski prasa, lai dalībvalsts (izņemot Rumānijas) tiesa, kurā ir celta prasība par piespiedu izpildes procedūru, lai izpildītu *ICSID* šķīrējtiesas nolēmumu, kam ir *res judicata* spēks saskaņā ar minētās dalībvalsts procesuālajām tiesību normām, neņem vērā šo nolēmumu, pamatojoties tikai uz to, ka Eiropas Komisijas lēmumā, kas nav galējs un kas pieņemts pēc nolēmuma, tiek uzskatīts, ka šāda nolēmuma piespiedu izpilde ir pretrunā Eiropas valsts atbalsta shēmai?
- 3) Vai Savienības tiesības, it īpaši lojālas sadarbības princips vai *res judicata* spēka princips, ļauj dalībvalsts (izņemot Rumānijas) tiesai nepildīt savas starptautiskās saistības, kas izriet no *ICSID* konvencijas, ja Eiropas Komisija pēc nolēmuma pasludināšanas ir pieņēmusi lēmumu, kurā tiek uzskatīts, ka nolēmuma piespiedu izpilde būtu pretrunā Eiropas valsts atbalsta shēmai pat tad, ja Eiropas Komisija būtu piedalījusies šķīrējtiesas procesā (ieskaitot prasību par nolēmuma atcelšanu) un iesniegusi savus pamatus attiecībā uz Eiropas valsts atbalsta shēmu?

⁽¹⁾ Komisijas Lēmums (ES) 2015/1470 (2015. gada 30. marts) par valsts atbalstu SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN), ko īstenoja Rumānija — Šķīrējtiesas 2013. gada 11. decembra nolēmums [...] [izziņots ar dokumenta numuru C(2015) 2112] (OV 2015, L 232, 43. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 29. aprīlī iesniedza Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) — Valsts ieņēmumu dienests/SIA “Hydro Energo”

(lieta C-340/19)

(2019/C 220/31)

Tiesvedības valoda — latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa (Senāts)

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: Valsts ieņēmumu dienests

Otra puse kasācijas tiesvedībā: SIA "Hydro Energo"

Prejudiciālie jautājumi

Vai kombinētā nomenklatūra, kas ietverta Eiropas Padomes 1987.gada 23.jūlija regulas (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu⁽¹⁾ I pielikumā, kurš grozīts ar Komisijas 2011.gada 27.septembra regulu (ES) Nr. 1006/2011⁽²⁾, ir interpretējama tādējādi, ka pozīcija 7407 (Vara stieņi un profili) ietver tādas vara vai vara sakausējuma lietņus taisnstūra formā, kuru biezums pārsniedz vienu desmitdaļu platumā un kuri ir karsti velmēti, bet kuru šķērsgriezumā ir neregulāras poras, tukšumi un plaisas?

⁽¹⁾ OV 1987, L 256, 1. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 2. nod., 2. sēj., 382. lpp.

⁽²⁾ OV 2011, L 282, 1. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 1. maijā Région de Bruxelles-Capitale iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2019. gada 28. februāra rīkojumu lietā T-178/18 Région de Bruxelles-Capitale/Komisija

(Lieta C-352/19 P)

(2019/C 220/32)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Région de Bruxelles-Capitale (pārstāvis: A. Bailleux, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

- atcelt 2019. gada 28. februāra rīkojumu (T-178/18);
- lemt par prasību atcelt tiesību aktu, kuru Région de Bruxelles-Capitale ir cēlis attiecībā uz Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2017/2324 (2017. gada 12. decembris), ar ko atjauno darbīgās vielas glifosāta apstiprinājumu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un groza Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumu⁽¹⁾, un pārējā daļā nodot lietu atpakaļ izskatīšanai Vispārējā tiesā;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Ar apstrīdēto rīkojumu Vispārējā tiesa intereses celt prasību neesamības dēļ ir atzinusi par nepieņemamu Région de Bruxelles-Capitale celto prasību. Precīzāk sakot, Vispārējā tiesa nosprieda, ka apstrīdētā regula Région de Bruxelles-Capitale tieši nesakar LESD 263. panta ceturtnās daļas izpratnē.