

Pamatlietas puses

Prasītāja: Nobina Finland Oy

Citi lietas dalībnieki: Helsingin seudun liikenne — kuntayhtymä, Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/17/EK ⁽¹⁾, ar ko koordinē iepirkuma procedūras, kuras piemēro subjekti, kas darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs (2004. gada Nozaru direktīva) nepieļauj interpretāciju, saskaņā ar kuru līgumslēdzēja iestāde situācijā, kur piedāvājumu var iesniegt par vairākām vai visām līguma daļām, ar uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu izmantotu noteikumu var ierobežot to daļu skaitu, kurās viens pretendents var saņemt līguma slēgšanas tiesības (ierobežojošs noteikums)?
- 2) Saskaņā ar ierobežojošo noteikumu, kas tiek piemērots šajā lietā aplūkotajā paziņojumā par līgumu attiecībā uz autobusu pārvadājumiem, tad, ja viena pretendenta iegūtie iepirkuma priekšmeti pārsniedz noteikumā noteikto maksimālo transportlīdzekļu izmantošanas dienu skaitu, iepirkuma priekšmets, attiecībā uz kuru punktu starpība starp vislabāko un otru labāko piedāvājumu, reizinot ar šā iepirkuma priekšmeta transportlīdzekļu skaitu, ir vismazākā, pāriet uz pretendentu, kurš iesniedzis otru labāko piedāvājumu. Ierobežojošā noteikuma piemērošanas rezultātā pretendents, kurš iesniedzis vislabāko piedāvājumu par attiecīgo iepirkuma priekšmetu, paziņojuma par līgumu dēļ var saņemt līguma slēgšanas tiesības par kopumā mazāk transportlīdzekļu izmantošanas dienām nekā pretendents, kurš par iepirkuma priekšmetu iesniedzis otru labāko piedāvājumu.
 - a) Vai, novērtējot ierobežojošā noteikuma pieļaujamību, var ņemt vērā konkrēto rezultātu, ko varētu izraisīt ierobežojošā noteikuma piemērošana paziņojumā par līgumu, vai arī tas ir jānovērtē abstrakti tā, ka tāda ierobežojoša noteikuma izmantošana kā pamatlietā saskaņā ar 2004. gada Nozaru direktīvu ir vai ir vai nav pieļaujama?
 - b) Vai, novērtējot tāda ierobežojoša noteikuma pieļaujamību kā pamatlietā, ir nozīme apstākļiem, kas noteikuma pamatošanai ir norādīti uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu un ir saistīti ar mērķi saglabāt regulāro autobusu pārvadājumu konkurences situāciju Helsinku reģionā un samazināt uzņēmējdarbības risku, ko pārvadājumu darbības kvalitātei rada liela pārvadājumu apjoma uzņemšanās un pārvadājumu uzsākšana mainītos maršrutos?

⁽¹⁾ OV 2004, L 134, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 19. aprīlī iesniedza Korkein hallinto-oikeus (Somija) —
Porin kaupunki**

(Lieta C-328/19)

(2019/C 220/29)

Tiesvedības valoda — somu

Iesniedzējtiesa

Korkein hallinto-oikeus

Pamatlietas puses

Prasītāja: Porin kaupunki

Citi lietas dalībnieki: Porin Linjat Oy, Lyttylän Liikenne Oy

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/18/EK ⁽¹⁾ (2004. gada 31. marts) par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, 1. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka atbildīgās pašvaldības modelis šajā lietā aplūkotā pašvaldību sadarbības līguma formā ir atbilstīgs tādiem nosacījumiem kā kompetenču nodošana (C-51/15, *Remondis*), kas neietilpst direktīvas piemērošanas jomā, vai horizontāla sadarbība (C-386/11, *Piepenbrock* ar atsaucēm uz judikatūru), uz ko neattiecas pienākums izsludināt konkursu, vai arī šeit runa ir par citu, trešo gadījumu?
- 2) Ja atbildīgās pašvaldības modelis saskaņā ar sadarbības līgumu ir atbilstīgs kompetenču nodošanas nosacījumiem, vai pēc līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas, kas veikta pēc kompetenču nodošanas, publiskā iestāde, kurai tika nodota kompetence, ir uzskatāma par līgumslēdzēju iestādi un vai šī publiskā iestāde, pamatojoties uz tai nodoto citu pašvaldību kompetenci, kā atbildīgā pašvaldība var piešķirt pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības ar to saistītai vienībai, neizsludinot konkursu, arī tiktāl, cik tāl šo pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesību piešķiršana, ja nebūtu atbildīgās pašvaldības tiesību institūta, kompetenci nodevušajām pašvaldībām būtu jāveic kā savs uzdevums?
- 3) Turpretim, ja atbildīgās pašvaldības modelis saskaņā ar sadarbības līgumu ir atbilstīgs horizontālas sadarbības nosacījumiem, vai sadarbībā iesaistītās pašvaldības, neizsludinot konkursu, var piešķirt pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības sadarbībā iesaistītai pašvaldībai, kura, neizsludinot konkursu, ir piešķirusi šo pakalpojumu līgumu slēgšanas tiesības ar to saistītai vienībai?
- 4) Vai izvērtējot, vai uzņēmēj sabiedrība būtisku savas darbības daļu veic tās pašvaldības labā, kura to kontrolē, uz pašvaldību attiecināmā apgrozījuma aprēķinā tiek ņemts vērā tādas pašvaldībai piederošas uzņēmēj sabiedrības apgrozījums, kura veic pārvaldījumus Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1370/2007 ⁽²⁾ (2007. gada 23. oktobris) par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem, izmantojot dzelzceļu un autoceļus, un ar ko atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 1191/69 un Padomes Regulu (EEK) Nr. 1107/70 (Regula par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem), tiktāl, cik tāl šo apgrozījumu uzņēmēj sabiedrībai rada pārvaldājumi, kurus pašvaldība organizē kā kompetentā iestāde Regulas par sabiedriskā pasažieru transporta pakalpojumiem izpratnē?

⁽¹⁾ OV 2004, L 134, 114. lpp.

⁽²⁾ OV 2007, L 315, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 24. aprīlī iesniedza Cour d'appel de Bruxelles (Beļģija) — DA/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumānija, Eurocontrol — Eiropas Aeronavigācijas drošības organizācija — un FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL/Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumānija, DA, Eurocontrol — Eiropas Aeronavigācijas drošības organizācija

(Lieta C-333/19)

(2019/C 220/30)

Tiesvedības valoda — franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Bruxelles