

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 28. martā iesniedza Trgovački sud u Zagrebu (Horvātija) — PARKING d.o.o./SAWAL d.o.o.**

(Lieta C-267/19)

(2019/C 263/30)

Tiesvedības valoda — horvātu

**Iesniedzējtiesa**

Trgovački sud u Zagrebu

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: PARKING d.o.o.

Atbildētāja: SAWAL d.o.o.

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai, ņemot vērā Tiesas spriedumus lietās C-484/15 un C-551/15, ar Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6. panta 1. punktu un Līguma par Eiropas Savienības darbību 18. pantu ir saderīga tāda valsts tiesību norma kā *Ovršni zakon* (Likums par piespiedu izpildi) (publicēts *Narodne novine* Nr. 112/12, Nr. 25/13, Nr. 93/14, Nr. 55/16 un Nr. 73/17) 1. pants, ar ko notāriem ir piešķirtas pilnvaras veikt prasījumu piespiedu piedziņu uz publiska akta pamata, izdodot izpildrakstu kā izpildes dokumentu, bez Horvātijas Republikā reģistrētās juridiskās personas, kas ir parādniece, skaidri paustas piekrišanas?
- 2) Vai Tiesas 2017. gada 9. marta spriedumos *Zulfikarpašić* (C-484/15, EU:C:2017:199) un *Pula Parking* (C-551/15, EU:C:2017:193) sniegto interpretāciju var piemērot iepriekš izklāstītajai lietai *Povrv-1614/2018*, kas ir jāizskata iesniedzējtiesai, un — konkrētāk — vai Regula Nr. 1215/2012 ir jāinterpretē tādējādi, ka Horvātijā notāri, kas savu pilnvaru robežās, kuras tiem ir piešķirtas valsts tiesībās, rīkojas piespiedu izpildes procedūrās uz “publiska akta” pamata, kurās atbildētāji izpildes procedūrā ir citās Eiropas Savienības dalībvalstīs reģistrētas juridiskas personas, neietilpst jēdzienā “tiesa” minētās regulas izpratnē?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 11. aprīlī iesniedza Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Horvātija) — Obala i lučice d.o.o./NLB Leasing d.o.o.**

(Lieta C-307/19)

(2019/C 263/31)

Tiesvedības valoda — horvātu

**Iesniedzējtiesa**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske