

- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, — vai Direktīvas 2011/16 1. panta 1. punkts un 5. pants ir interpretējami tādējādi, ka attiecīgā gadījumā ņemot vērā ESAO nodokļu paraugkonvencijas 26. panta interpretācijas tālākās attīstības raksturu tajā ziņā, ka informācijas apmaiņas pieprasījums, kuru apmierina ar pieprasījuma saņēmēja dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu par rīkojuma izdošanu, atbilst kritērijiem par to, ka nav acīmredzama prognozējamā svarīguma trūkuma, ja pieprasījuma izdevēja dalībvalsts norāda attiecīgā nodokļu maksātāja identitāti, laikposmu, uz ko attiecas izmeklēšana pieprasījuma izdevējā dalībvalstī, un pieprasītās informācijas turētāja identitāti, vienlaikus papildus prasot informāciju par līgumiem, rēķiniem un ar tiem saistītajiem maksājumiem, kas nav precizēti, bet ir aprobežoti ar tādiem kritērijiem kā, pirmkārt, faktu, ka tos esot noslēdzis identificēts informācijas turētājs, otrkārt, to piemērojāmību taksācijas gados, uz kuriem attiecas izmeklēšana, ko veic pieprasījuma izdevējas dalībvalsts iestādes, un, treškārt, to saikni ar identificēto nodokļu maksātāju?

---

(<sup>1</sup>) OV 2011, L 64, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 20. martā iesniedza Cour administrative (Luksemburga) — État du Grand-duché de Luxembourg/B, C, D, F.C.**

(Lieta C-246/19)

(2019/C 213/09)

Tiesvedības valoda — franču

### Iesniedzējtiesa

*Cour administrative*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: État du Grand-duché de Luxembourg

Atbildētāji: B, C, D, F.C.

Otra puse: A

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7. un 8. pants un 52. panta 1. punkts, attiecīgā gadījumā tos interpretējot kopā ar minētās Hartas 47. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādus dalībvalsts tiesību aktus, atbilstoši kuriem saistībā ar procedūru informācijas apmaiņas pēc pieprasījuma jomā, kas tostarp ir paredzēta, lai ieviestu Padomes Direktīvu 2011/16/ES (2011. gada 15. februāris) par administratīvu sadarbību nodokļu jomā un ar ko atceļ Direktīvu 77/799/EEK (<sup>1</sup>), ir izslēgta jebkāda veida pārsūdzība tostarp tiesā, ko var izmantot trešā persona, kas ir informācijas turētāja, par lēmumu, ar kuru šīs dalībvalsts kompetentā iestāde tai nosaka pienākumu sniegt informāciju, lai reaģētu uz informācijas apmaiņas pieprasījumu, ko ir iesniegusi cita dalībvalsts?

- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, — vai Direktīvas 2011/16 1. panta 1. punkts un 5. pants ir interpretējami tādējādi, ka attiecīgā gadījumā ņemot vērā ESAO nodokļu paraugkonvencijas 26. panta interpretācijas tālākās attīstības raksturu tajā ziņā, ka informācijas apmaiņas pieprasījums, kuru apmierina ar pieprasījuma saņēmēja dalībvalsts kompetentās iestādes lēmumu par rīkojuma izdošanu, atbilst kritērijiem par to, ka nav acīmredzama prognozējamā svarīguma trūkuma, ja pieprasījuma izdevēja dalībvalsts norāda attiecīgā nodokļu maksātāja identitāti, laikposmu, uz ko attiecas izmeklēšana pieprasījuma izdevējā dalībvalstī, un pieprasītās informācijas turētāja identitāti, vienlaikus papildus prasot informāciju par bankas kontiem un finanšu aktīviem, kas nav precizēti, bet ir aprobežoti ar tādiem kritērijiem kā, pirmkārt, faktu, ka tie piederot identificētam informācijas turētājam, otrkārt, to piemērojamību taksācijas gados, uz kuriem attiecas izmeklēšana, ko veic pieprasījuma izdevējas valsts iestādes, un, treškārt, to saikni ar identificēto nodokļu maksātāju?

(<sup>1</sup>) OV 2011, L 64, 1. lpp.

**Prasība, kas celta 2019. gada 20. martā — Eiropas Komisija/Kipras Republika**

**(Lieta C-248/19)**

(2019/C 213/10)

Tiesvedības valoda — grieķu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: *D. Triantafyllou* un *E. Manhaeve*)

Atbildētāja: Kipras Republika

**Prasītājas prasījumi**

— Prasītāja lūdz Tiesu konstatēt, ka:

— nenodrošinot kanalizācijas tīklu izveidi 31 aglomerācijā (*Aradippou, Ipsonas, Dali, Varoklini, Deryneia, Sotira, Xylofagou, Pervolia, Kolossi, Poli Chrysochous, Leivadia, Dromolaxia, Pera Chorio-Nisou, Liopetri, Avgorou, Paliometochi, Kiti, Frenaros, Ormideia, Kokkinotrimithia, Trachoni, Episkopi, Xylytypou, Pano Polemidia, Pyla, Lympia, Parekklesia, Kakopetria, Achna, Meneou* un *Pyrgos*), kā tas ir paredzēts Direktīvas [91/271/EEK] 3. pantā un I pielikuma A punktā, un

— nenodrošinot, ka komunālajiem notekūdeņiem, kas šajās aglomerācijās plūst kanalizācijas tīklos, pirms to novadīšanas tiek veikta otrreizējā attīrīšana vai līdzvērtīga attīrīšana, kā tas ir paredzēts Direktīvas [91/271/EEK] 4., 10. un 15. pantā, kā arī I pielikuma B un D punktā,