

Prasība, kas celta 2019. gada 15. februārī — Eiropas Revīzijas palāta/Karel Pinxten**(Lieta C-130/19)**

(2019/C 148/22)

Tiesvedības valoda — franču

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Revīzijas palāta (pārstāvji: C. Lesauvage, E. von Bardeleben, J. Vermer)

Atbildētājs: Karel Pinxten

Prasījumi

- Atzīt, ka K. Pinxten ir beidzis pildīt savus amata pienākumus atbilstoši LESD 285. un 286. pantam un saskaņā ar tiem pieņemtajām tiesību normām;
- Līdz ar to piemērot LESD 286. panta 6. punktā paredzēto sankciju, atstājot Tiesas ziņā lēmumu par tās apjoma noteikšanu;
- Piespriest K. Pinxten atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Revīzijas palāta K. Pinxten pārmet, ka viņš:

- pirmkārt, ir ļaunprātīgi izmantojis Revīzijas palātas resursus, lai finansētu savas darbības, kurām nav nekāda sakara ar viņa kā Revīzijas palātas locekļa darbību vai kas ar to nav saderīgas;
- otrkārt, ir ļaunprātīgi un prettiesiski izmantojis nodokļu privilēģijas;
- treškārt, sniedzis nepatiesus paziņojumus apdrošināšanas sabiedrībai par kaitējumu saistībā ar it kā notikušajiem negadījumiem, kuros iesaistīts viņa rīcībā nodotais dienesta transportlīdzeklis;
- ceturtkārt, savas atrašanās amatā Revīzijas palātā laikā ir vadījis komercsabiedrību un veicis intensīvu politisko darbību politiskajā partijā;
- piektkārt, ir izraisījis interešu konfliktu, piedāvājot revidētās vienības vadītājam sniegt pakalpojumu.

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 20. februārī Lupin Ltd iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2018. gada 12. decembra spriedumu lietā T-680/14 Lupin/Komisija

(Lieta C-144/19 P)

(2019/C 148/23)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Lupin Ltd (pārstāvji: S. Smith, A. White, Solicitors, M. Hoskins QC, V. Wakefield, Barrister)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Vispārējās tiesas atzinumu par atšķirīgu attieksmi starp *Lupin* un *Krka* un
- atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas statūtu 61. pantam taisīt galīgo spriedumu attiecīgajā lietā, atceļot vai samazinot Komisijas uzlikto naudas sodu.

Pamati un galvenie argumenti

1. Pirmais pamats ir par to, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, kad tā nosprieda, ka izlīgums saistībā ar patentiem, ko 2007. gada 30. janvārī noslēgušas *Lupin* un *Servier*, ir ierobežojums mērķa dēļ atbilstoši LESD 101. panta 1. punktam. Konkrētāk:
 - a. Vispārējā tiesa esot izmantojusi nepareizus juridiskos kritērijus, lai konstatētu pārkāpumu mērķa dēļ, it īpaši, ņemot vērā juridiskos principus, kas noteikti lietā C-67/13 P *Cartes Bancaire*.
 - b. Vispārējā tiesa neesot atzinusi, ka konkurēšanu un apstrīdēšanu aizliedzošu noteikumu izlīgumā sekas konkurencei ir tādas pašas neatkarīgi no jebkādu pamudinājumu pastāvēšanas.
 - c. Vispārējā tiesa neesot izvērtējusi vai paskaidrojusi atšķirību starp pamatotiem un nepamatotiem apgriežtiem maksājumiem, un tas ir pretēji tiesiskās drošības principam.
 - d. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, atzīdama, ka atzinuma par ierobežojuma mērķa dēļ pastāvēšanu pamatā ir tas, ka pastāv "pamudinājums" ģenēriskos produktus ražojošai sabiedrībai. Šāds atzinums nevarot tikt pamatots arī ar to, ka ģenēriskos produktus ražojošai sabiedrībai rodas "priekšrocība".
 - e. Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, nospriežot, ka līgumā iekļauto ierobežojumu neviennozīmīgais formulējums ir jāuzskata par tādu, kurš attiecas uz precēm, kuras neietilpst tā patenta piemērošanas jomā, par kuru pušu starpā pastāv strīds.

Ierobežojuma seku dēļ neesamība

2. Vispārējā tiesa nosprieda, ka *Lupin* pārsūdzība par Komisijas konstatējumu par ierobežojuma seku dēļ pastāvēšanu bija neie-
darbīga, ciktāl tā bija apstiprinājusi Komisijas konstatējumu par ierobežojuma mērķa dēļ pastāvēšanu. *Lupin* otrais pamats ir par to, ka, ja Tiesa noraidītu šo konstatējumu attiecībā uz mērķi, tai būtu jātaisa galīgais spriedums par *Lupin* apelācijas sūdzību, atceļot Komisijas konstatējumu par ierobežojuma seku dēļ pastāvēšanu. Konkrētāk:
 - a. Komisija esot pieļāvusi kļūdu tiesību piemērošanā, pamatojamās uz apgriežtiem maksājumiem un/vai būtisku pamudinājumu.
 - b. Komisijai esot bijis jāizvērtē jautājums par ierobežojumu seku dēļ, atsaucoties uz papildu ierobežojumu teoriju un/vai principiem, kas konstatēti lietā C-309/99 *Wouters*, un/vai uz LESD 102. pantu.
 - c. Komisijas vērtējumā par *Servier* stāvokli tirgū LESD 101. panta 1. punkta vajadzībām esot tieši pārņemti tās atzinumi par dominējošo stāvokli atbilstoši LESD 102. pantam, kuri tikuši atcelti (lieta T-691/14, *Servier*/Komisija).

Naudas sods

3. Trešais pamats ir par to, ka saistībā ar naudas sodu Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu vērtējumā par apgalvotā pārkāpuma jauno raksturu.
4. Ceturtais pamats ir par to, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu saistībā ar pienākumu, nosakot naudas soda apmēru, ņemt vērā gan apgalvotā pārkāpuma smagumu, gan ilgumu.
5. Piektais pamats ir par to, ka Vispārējā tiesa, nosakot naudas soda apmēru, kļūdaini neesot ņēmusi vērā patenta pieteikumu, ko *Servier* bija nodevusi *Lupin*, vērtību.
6. Sestais pamats, kas ir pakārtots Komisijas iesniegtās apelācijas sūdzības par spriedumu lietā T-684/14 *Krka* veiksmīgam iznākumam, ir par to, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi kļūdu, nospriežot, ka Komisijas attieksme pret *Lupin* salīdzinājumā ar attieksmi pret *Krka* nepārkāpa vienlīdzīgas attieksmes principu.

Apelācijas sūdzība, ko 2019. gada 20. februārī Mohamed Hosni Elsayed Mubarak iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2018. gada 12. decembra spriedumu lietā T-358/17 Mubarak/Padome

(Lieta C-145/19 P)

(2019/C 148/24)

Tiesvedības valoda — angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Mohamed Hosni Elsayed Mubarak (pārstāvis: D. Anderson QC, B. Kennelly QC, J. Pobjoy, Barrister, G. Martin, C. Enderby Smith, F. Holmey, Solicitors)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

1. atcelt pārsūdzēto spriedumu;
2. pieņemt galīgo spriedumu šajā lietā, atceļot apstrīdētos aktus, ciktāl tie attiecas uz apelācijas sūdzības iesniedzēju;
3. alternatīvi, nosūtīt lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, lai tā par to lemtu atbilstoši Tiesas izskatītajiem tiesību jautājumiem, un
4. piespriest Padomei atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzēja tiesāšanās izdevumus, kas radušies Tiesā un Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Ar pirmo apelācijas sūdzības pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot kļūdījusies, secinot, ka Padomei nebija jāpārbauda tas, vai Ēģiptes iestādes bija ievērojušas apelācijas sūdzības iesniedzēja ES pamattiesības.