

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 11. februārī iesniedza Bundesverwaltungsgericht (Vācija) — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG/Bundesrepublik Deutschland**

(Lieta C-102/19)

(2019/C 172/12)

Tiesvedības valoda — vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesverwaltungsgericht

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja:* Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

*Atbildētāja:* Vācijas Federatīvā Republika

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Direktīvas 2001/83/EK <sup>(1)</sup> 69. pantā ir ietvertas galīgas prasības par 14. panta 1. punktā minēto zāļu lietošanas instrukcijas atļauto saturu vai arī drīkst norādīt papildu informāciju Direktīvas 2001/83/EK 62. panta izpratnē?
- 2) Vai ziņas par Direktīvas 2001/83/EK 14. panta 1. punktā minēto zāļu devām var būt informācija, kas ir lietderīga pacientam Direktīvas 2001/83/EK 62. panta izpratnē?

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/83/EK (2001. gada 6. novembris) par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm (OV 2001, L 311, 67. lpp.), redakcijā, kura grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2012/26/ES (2012. gada 25. oktobris) (OV 2012, L 299, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 11. februārī iesniedza Curtea de Apel București (Rumānija) — Krakvet sp. z o.o. sp.k./Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți**

(Lieta C-108/19)

(2019/C 172/13)

Tiesvedības valoda — rumāņu

**Iesniedzējtiesa**

Curtea de Apel București

### Pamatlietas puses

Prasītāja: Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Atbildētāji: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București un *Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți*

### Prejudiciālais jautājums

Vai situācijā, kad preces tiek pārdotas tiešsaistes veikalā, Direktīvas 2006/112 <sup>(1)</sup> 33. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas netiek piemērots gadījumā, kad klients tieši slēdz līgumu par preču pārvadājuma pakalpojumu no piegādātāja dalībvalsts uz savu dalībvalsti atbilstoši piegādātāja piedāvātajām nosūtīšanas iespējām, ņemot vērā, ka transportēšana netiek veikta piegādātāja vārdā?

---

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 12. februārī iesniedza Verwaltungsgericht Aachen (Vācija) — Marvin M./Kreis Heinsberg**

**(Lieta C-112/19)**

(2019/C 172/14)

Tiesvedības valoda — vācu

### Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Aachen

### Pamatlietas puses

Prasītājs: Marvin M.

Atbildētājs: Kreis Heinsberg

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2006/126/EK <sup>(1)</sup> 2. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka vadītāja apliecība, tostarp, ieskaitot tajā norādītās tiesības vadīt transportlīdzekļus, dalībvalstīm ir strikti jāatzīst arī tad, ja attiecīgā dokumenta izsniegšana ir balstīta uz vadītāja apliecības apmaiņu atbilstoši Direktīvas 2006/126/EK 11. panta 1. punktam?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu ir jāatbild apstiprinoši, vai dalībvalsts var atteikties atzīt apmainīto vadītāja apliecību atbilstoši Direktīvas 2006/126/EK 11. panta 4. punkta otrajai daļai, ja izdevējvalsts dokumenta apmaiņu ir veikusi brīdī, kad dalībvalsts, kura ir piešķirusi tiesības vadīt transportlīdzekļus, šīs tiesības jau bija atņēmusi?