

## Prasījumi

Komisijas prasījumi Tiesai ir šādi:

konstatēt, ka Bulgārija nav izpildījusi Direktīvas 2004/49/EK <sup>(1)</sup> 21. pantā paredzētos pienākumus:

- nenodrošinot izmeklēšanas iestādes neatkarību no infrastruktūras pārvaldītāja, Bulgārija nav izpildījusi Direktīvas 2004/49/EK 21. panta 1. punktā paredzētos pienākumus;
- nenodrošinot pietiekamus līdzekļus izmeklēšanas iestādei, lai tā savus uzdevumus pildītu neatkarīgi, Bulgārija nav izpildījusi Direktīvas 2004/49/EK 21. panta 2. punktā paredzētos pienākumus;
- piespriet Bulgārijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

1. Saskaņā ar Direktīvas 2004/49/EK 21. pantu dalībvalstīm ir pienākums nodrošināt, ka 19. pantā minētās avārijas un starpgadījumus izmeklē organizācija, kas darbojas pastāvīgi un kurā ir vismaz viens izmeklētājs, kas, notiekot avārijai vai starpgadījumam, spēj veikt atbildīgā izmeklētāja funkcijas. Šai iestādei organizatoriski, juridiski un lēmumu pieņemšanā ir jābūt neatkarīgai no infrastruktūras pārvaldītājiem, dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumiem, par maksas iekasēšanu atbildīgām iestādēm, par infrastruktūras jaudas iedalīšanu atbildīgām iestādēm un pilnvarotās iestādes, un visām tādām personām, kuru intereses var būt pretrunā ar izmeklēšanas iestādei uzticētajiem uzdevumiem. Bez tam tā darbojas neatkarīgi no drošības iestādes un neatkarīgi no dzelzceļu regulatoriem.
2. Prasības pieteikumā Komisija norāda, ka Transporta ministrijas ietvaros izveidotā specializētā iestāde avāriju un starpgadījumu izmeklēšanai neesot neatkarīga no infrastruktūras pārvaldītāja, valsts dzelzceļa infrastruktūras sabiedrības. Konkrētāk, šai iestādei esot raksturīgs organizatoriskās neatkarības, kā arī lēmumu pieņemšanas autonomijas trūkums. Šajā izpratnē Bulgārijas Republika neesot ievērojusi Direktīvas 2004/49/EK 21. panta 1. punkta noteikumus.
3. Komisija prasības pieteikumā arī uzsver, ka Bulgārijas Republikas tiesiskais regulējums nenodrošinot piekļuvi pietiekamiem līdzekļiem, lai izmeklēšanas iestāde varētu veikt savus uzdevumus Direktīvas 2004/49/EK 21. panta 2. punkta izpratnē.

---

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/49/EK (2004. gada 29. aprīlis) par drošību Kopienas dzelzceļos, un par Padomes Direktīvas 95/18/EK par dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumu licencēšanu un Direktīvas 2001/14/EK par dzelzceļa infrastruktūras jaudas sadali un maksas iekasēšanu par dzelzceļa infrastruktūras izmantošanu un drošības sertifikāciju grozījumiem (Dzelzceļu drošības direktīva) (OV 2004, L 164, 44. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 5. februārī iesniedza High Court (Īrija) — Minister for Justice and Equality/PI**

**(Lieta C-82/19)**

(2019/C 122/15)

Tiesvedības valoda — angļu

Iesniedzējtiesa

High Court

## Pamatlietas puses

*Prasītājs:* Minister for Justice and Equality

*Atbildētājs:* PI

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai prokurora neatkarība no izpildvaras jānosaka saskaņā ar viņa statusu attiecīgās valsts tiesību sistēmā? Ja ne, tad pamatojoties uz kādiem kritērijiem ir jānosaka neatkarība no izpildvaras?
- 2) Vai prokurors, kas saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir pakļauts iespējamai tiešai vai netiešai Tieslietu ministrijas vadībai vai tās norādījumiem, ir pietiekami neatkarīgs no izpildvaras, lai to varētu uzskatīt par tiesu iestādi Pamatlēmuma <sup>(1)</sup> 6. panta 1. punkta izpratnē?
- 3) Ja tā ir, vai prokuroram ir arī jābūt funkcionāli neatkarīgam no izpildvaras, un kādi ir kritēriji, pēc kuriem jānosaka funkcionālā neatkarība?
- 4) Vai prokurors, kurš ir neatkarīgs no izpildvaras un kura pienākumos ietilpst vienīgi uzsākt un veikt izmeklēšanas un nodrošināt, ka šādas izmeklēšanas tiek veiktas objektīvi un tiesiski, uzrādīt apsūdzību, izpildīt tiesas lēmumus un veikt kriminālvajāšanu saistībā ar noziedzīgiem nodarījumiem, un kurš valstī nepieņem lēmumus par apcietinājuma piemērošanu un nedrīkst pildīt tiesas funkcijas, ir "tiesu iestāde" atbilstoši Pamatlēmuma 6. panta 1. punktam?
- 5) Vai Cvikavas prokuratūra ir tiesu iestāde Pamatlēmuma (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm 6. panta 1. punkta izpratnē?

---

<sup>(1)</sup> Padomes Pamatlēmums 2002/584/TI (2002. gada 13. jūnijs) par Eiropas apcietināšanas orderi un par nodošanas procedūrām starp dalībvalstīm (OV 2002, L 190, 1. lpp.).