

Tiesas (sestā palāta) 2020. gada 6. maija rīkojums (*Corte suprema di cassazione* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Blumar SpA* (C-415/19), *Roberto Abate SpA* (C-416/19), *Commerciale Gicap SpA* (C-417/19)/*Agenzia delle Entrate*

(Apvienotās lietas no C-415/19 līdz C-417/19) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 99. pants – Valsts atbalsts – Eiropas Komisijas lēmums, ar kuru atbalsta shēma atzīta par saderīgu ar iekšējo tirgu – Valsts tiesību akti, kuros tiek izslēgta iespēja piešķirt atbalstu atbilstoši atļautai valsts atbalsta shēmai gadījumā, ja netiek ievērots nosacījums, kas nav paredzēts Komisijas lēmumā)

(2020/C 287/27)

Tiesvedības valoda – itāļu

## Iesniedzējtiesa

*Corte suprema di cassazione*

## Pamatlietas puses

Prasītājas: *Blumar SpA* (C-415/19), *Roberto Abate SpA* (C-416/19), *Commerciale Gicap SpA* (C-417/19)

Atbildētāja: *Agenzia delle Entrate*

## Rezolutīvā daļa

LESD 108. panta 3. punkts, Komisijas Lēmums C(2008) 380 (2008. gada 25. janvāris) “Valsts atbalsts N 39/2007 – Itālija – Nodokļa atlaide jauniem ieguldījumiem nelabvēlīgajos reģionos” un samērīguma princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tie neaizliedz tādus dalībvalsts tiesību aktus, saskaņā ar kuriem atbalsta piešķiršana atbilstoši šīs dalībvalsts īstenotajai valsts atbalsta shēmai, kura ir atļauta ar šo lēmumu, tiek pakļauta nosacījumam par pieteicēja deklarācijas sniegšanu, ka viņš nav saņēmis tādus atbalstus, kurus Eiropas Komisija atzinusi par prettiesiskiem un nesaderīgiem, un ka viņš nav to personu skaitā, kas nav tos atmaksājušas vai pārskaitījušas uz bloķētu kontu, pat ja par to nav izdots atmaksāšanas pieprasījums un neraugoties uz to, ka minētajā lēmumā nav paredzēta šāda prasība.

<sup>(1)</sup> OV C 328, 30.9.2019.

Tiesas (devītā palāta) 2020. gada 2. aprīļa rīkojums – *International Tax Stamp Association Ltd* (ITSA)/Eiropas Komisija

(Lieta C-553/19 P) <sup>(1)</sup>

(Apelācija – Tiesas Reglamenta 181. pants – Tiesību aktu tuvināšana – Tabakas un saistīto izstrādājumu ražošana, noformēšana un pārdošana – Tabakas izstrādājumu izsekojamības sistēmas ieviešana un funkcionēšana – Deleģētā regula un īstenošanas akti – Prasība atcelt tiesību aktu – Pieņemamība – LESD 263. panta ceturtnā daļa – Tieša skāruma neesamība – LESD 256. panta 1. punkta otrā daļa – Eiropas Savienības Tiesas statūtu 58. panta pirmā daļa – Tiesas Reglamenta 168. panta 1. punkta d) apakšpunkts un 169. panta 2. punkts – Pārsūdzētā sprieduma motīvu daļas konkrēto apstrīdēto punktu un konkrētu juridisku argumentu apelācijas sūdzības pamatojumam nenorādīšana – Argumentācija, kuras mērķis ir panākt, lai Tiesa tikai pārskata pirmajā instancē iesniegtos argumentus – Acīmredzami nepieņemama apelācijas sūdzība)

(2020/C 287/28)

Tiesvedības valoda – franču

## Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *International Tax Stamp Association Ltd* (ITSA) (pārstāvis: F. Scanvic, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: I. Rubene un C. Valero)

**Rezolutīvā daļa**

1. Apelācijas sūdzību noraidīt kā acīmredzami nepieņemamu.
2. International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 357, 21.10.2019.

Tiesas (desmitā palāta) 2020. gada 4. jūnija rīkojums (*Amtsgericht Kehl* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret FU

(Lieta C-554/19) (<sup>1</sup>)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Brīvības, drošības un tiesiskuma telpa – Regula (ES) 2016/399 – Šengenas Robežu kodekss – 22. un 23. pants – Robežkontroles atcelšana pie Šengenas zonas iekšējām robežām – Pārbaudes dalībvalsts teritorijas iekšienē – Pasākumi ar robežpārbaudēm līdzvērtīgu iedarbību – Identitātes pārbaudes Šengenas zonas iekšējās robežas tuvumā – Iespējas veikt pārbaudi neatkarīgi no attiecīgās personas uzvedības un īpašu apstākļu esamības – Valsts regulējums attiecībā uz pārbažu intensitāti, biežumu un selektīvo raksturu)

(2020/C 287/29)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Amtsgericht Kehl*

**Pamata kriminālprocesa dalībnieks**

FU

*piedaloties: Staatsanwaltschaft Offenburg*

**Rezolutīvā daļa**

LESD 67. panta 2. punkts, kā arī Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts) par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss), 22. un 23. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie pieļauj valsts tiesisko regulējumu, ar kuru, lai kavētu vai nepieļautu nelikumīgu ieceļošanu vai uzturēšanos minētās dalībvalsts teritorijā vai novērstu konkrētus noziedzīgus nodarījumus, kas ir vērsti pret robežas drošību, attiecīgās dalībvalsts policijas dienestiem ir piešķirtas pilnvaras pārbaudīt jebkuras personas identitāti – neatkarīgi no tās uzvedības un īpašiem apstākļiem – 30 km teritorijā no šīs dalībvalsts sauszemes robežas ar citām Šengenas zonas valstīm, jo šīs pilnvaras šķiet reglamentētas ar pietiekami detalizētiem precizējumiem un ierobežojumiem attiecībā uz veikto pārbažu intensitāti, biežumu un selektīvo raksturu, šādi garantējot, ka minēto pilnvaru praktiskā īstenošana nevarētu būt iedarbības ziņā līdzvērtīga robežpārbaudēm, tomēr tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

(<sup>1</sup>) OV C 357, 21.10.2019.