

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: XT

Atbildētāja: Elliniko Dimosio

**Rezolutīvā daļa**

LESD 110. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu dalībvalsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā, saskaņā ar kuru privātai lietošanai paredzētas vieglās automašīnas ar lielu dzinēja tilpumu, kas ir vecāka par desmit gadiem, skaitot no gada, kurā ir veikta tās pirmreizējā nodošana ekspluatācijā šajā dalībvalstī, īpašnieks vai turētājs ir atbrīvots no luksuspriekšu nodokļa, neņemot vērā tās agrāko iespējamo nodošanu ekspluatācijā citā dalībvalstī.

(<sup>1</sup>) OV C 25, 21.1.2019.

**Tiesas (pirmā palāta) 2019. gada 12. februāra rīkojums (Spetsializiran nakazatelen sad — (Bulgārija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) — kriminālprocess pret RH**

(Lieta C-8/19 PPU) (<sup>1</sup>)

*(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu — Steidzamības prejudiciālā nolēmuma tiesvedība — Tiesu iestāžu sadarbība krimināllietās — Direktīva (ES) 2016/343 — 4. pants — Publiskas norādes par vainu — Lēmums par apcietinājuma piemērošanu — Tiesību aizsardzības līdzekļi — Šī lēmuma tiesiskuma pārbaude — Nevainīguma prezumpcijas ievērošana — LESD 267. pants — Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otrā daļa — Tiesības uz lietas izskatīšanu saprātīgā termiņā — Valsts tiesiskais regulējums, kurā ir ierobežota valsts tiesu iespēja vērsties Tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu vai kurā tām ir paredzēts pienākums pieņemt nolēmumu, nesagaidot atbildi uz šo lūgumu — Šī tiesiskā regulējuma neievērošanas gadījumā piemērojamie disciplinārsodi)*

(2019/C 172/07)

Tiesvedības valoda — bulgāru

**Iesniedzējtiesa**

Spetsializiran nakazatelen sad

**Lietas dalībnieks kriminālprocesā pamatlietā**

RH

**Rezolutīvā daļa**

- 1) LESD 267. pants un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta otrā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kā tas ir interpretēts judikatūrā, kura sekas ir valsts tiesas pienākums lemt par lēmuma par apcietinājuma piemērošanu tiesiskumu, nepastāvot iespējai iesniegt lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu Tiesā vai nesagaidot tās sniegto atbildi.

- 2) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas (ES) 2016/343 (2016. gada 9. marts) par to, lai nostiprinātu konkrētus nevainīguma prezumpcijas aspektus un tiesības piedalīties klātienē lietas izskatīšanā tiesā kriminālprocesā, 4. un 6. pants, lasot tos kopā ar šīs direktīvas 16. apsvērumu, ir jāinterpretē tādējādi, ka no nevainīguma prezumpcijas izrietošās prasības neliedz to, ka, kompetentajai tiesai izvērtējot pamatotas aizdomas, ka aizdomās turētais vai apsūdzētais ir izdarījis inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, nolūkā lemt par lēmuma par apcietinājuma piemērošanu tiesiskumu šī tiesa izsver tai iesniegtos apsūdzētos un attaisnojošos pierādījumu elementus un pamato savu lēmumu, ne tikai norādot izmantotos elementus, bet arī lemjot par attiecīgās personas pārstāvja izvirzītajiem iebildumiem, ar nosacījumu, ka ar šo lēmumu apcietinājumā esošā persona netiek atzīta par vainīgu.

---

(<sup>1</sup>) OV C 93, 11.3.2019.

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 30. novembrī Harry Schindler u.c. iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta paplašinātā sastāvā) 2018. gada 26. novembra spriedumu lietā T-458/17 Schindler u.c./Padome**

**(Lieta C-755/18 P)**

(2019/C 172/08)

Tiesvedības valoda — franču

#### **Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *Harry Shindler u.c.* (pārstāvis: *J. Fouchet*, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome

Ar 2019. gada 19. marta rīkojumu Tiesa (ceturtā palāta) apelācijas sūdzību noraidīja.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 7. februārī iesniedza Judecătoria Zărnești (Rumānija) — Asociația “Alianța pentru combaterea abuzurilor”/TM, UN, Asociația DMPA**

**(Lieta C-88/19)**

(2019/C 172/09)

Tiesvedības valoda — rumāņu

#### **Iesniedzējtiesa**

Judecătoria Zărnești