

Tiesas (devītā palāta) 2021. gada 4. februāra spriedums (First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – JCM Europe (UK) Ltd/Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Lieta C-760/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Muitas savienība – Kopējais muitas tarifs – Kombinētā nomenklatūra – Tarifa klasifikācija – Pozīcijas 8472 un 9031 – Banknošu autentiskuma pārbaudīšanas ierīce un nodalījumi banknošu glabāšanai – Aparāts, kas paredzēts ievietošanai resursierīcē un kas pieslēgts ārējam resurskontrollerim – Īstenošanas regula (ES) 2016/1760 – Spēkā esamība)

(2021/C 110/09)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Pamatlietas puses

Prasītāja: JCM Europe (UK) Ltd

Atbildētājs: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Rezolutīvā daļa

Uzdoto jautājumu izvērtēšanā nav atklājies neviens apstāklis, kas varētu ietekmēt Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/1760 (2016. gada 28. septembris) par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā spēkā esamību.

⁽¹⁾ OV C 19, 20.1.2020.

Tiesas (astotā palāta) 2021. gada 4. februāra spriedums (Conseil d'État (Francija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – DQ/Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Lieta C-903/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Civildienests – Iegūto izdienas pensijas tiesību nodošana – Eiropas Savienības Civildienesta noteikumi – VIII pielikuma 11. pants – Ierēdņi un pagaidu darbinieki, kuri atgriežas darbā izcelsmes valsts pārvaldē pēc neaktīva statusa laikposma un amata veikšanas Savienības iestādē)

(2021/C 110/10)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītājs: DQ

Atbildētāji: Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics

Rezolutīvā daļa

Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu VIII pielikuma 11. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesību uz izdienas pensiju aktuārā ekvivalenta nodošanu var pieprasīt gan ierēdņi un līgumdarbinieki, kuri pirmo reizi uzsāk darbu valsts pārvaldē pēc tam, kad tie ir bijuši nodarbināti Savienības iestādē, gan arī tie, kuri tajā atgriežas pēc amata pildīšanas šādā iestādē pēc noteikta laika neaktīva statusa vai atvaļinājuma personisku iemeslu dēļ.

(¹) OV C 61, 24.2.2020.

Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 3. februāra spriedums (*Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Stichting Waternet/MG*

(Lieta C-922/19) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 97/7/EK – 9. pants – Direktīva 2011/83/ES – 27. pants – Direktīva 2005/29/EK – 5. panta 5. punkts – I pielikuma 29. punkts – Negodīga komercprakse – Jēdziens “nepasūtītu preču pārdošana” – Apgāde ar dzeramo ūdeni)

(2021/C 110/11)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Stichting Waternet*

Atbildētājs: MG

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK (1997. gada 20. maijs) par patērētāju aizsardzību saistībā ar distances līgumiem 9. pantā un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/83/ES (2011. gada 25. oktobris) par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK, 27. pantā, lasot kopsakarā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2005/29/EK (2005. gada 11. maijs), kas attiecas uz uzņēmēju negodīgu komercpraksi iekšējā tirgū attiecībā pret patērētājiem un ar ko groza Padomes Direktīvu 84/450/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 97/7/EK, 98/27/EK un 2002/65/EK un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 2006/2004, 5. panta 5. punktu un I pielikuma 29. punktu, nav reglamentēta līgumu sagatavošana, tādēļ iesniedzējtiesai atbilstoši valsts tiesiskajam regulējumam ir jāizvērtē, vai līgumu var uzskatīt par noslēgtu starp ūdensapgādes sabiedrību un patērētāju, ja patērētājs nav tieši piekritis.
- 2) Jēdziens “nepasūtītu preču pārdošana” Direktīvas 2005/29 I pielikuma 29. punkta izpratnē ir jāinterpretē tādējādi, ka, neskarot pārbaudes, kas ir jāveic iesniedzējtiesai, tas neietver dzeramā ūdens piegādes sabiedrības komercpraksi, kura izpaužas kā pieslēgums publiskajam ūdens apgādes tīklam brīdī, kad patērētājs ievācas dzīvot iepriekš apdzīvotā dzīvoklī, jo, tā kā patērētājam nav iespējas izvēlēties šī pakalpojuma sniedzēju, šis sniedzējs izraksta rēķinus par tarifiem, kas nosedz izdevumus, ir pārredzami, nediskriminējoši un atbilstoši ūdens patēriņam, un šis patērētājs zina, ka šis dzīvoklis joprojām ir pieslēgts dzeramā ūdens publiskajam izplatīšanas tīklam un ka ūdens piegāde ir par maksu.

(¹) OV C 103, 30.3.2020.