

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Ryanair DAC

Atbildētāja: DelayFix, iepriekš Passenger Rights

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 25. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka, aviosabiedrība – lai apstrīdētu tiesas jurisdikciju izskatīt atlīdzības prasību, kura ir celta, pamatojoties uz Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, un kura ir vērsta pret aviosabiedrību, – nevar atsaukties uz jurisdikcijas noteikšanas klauzulu, kas iekļauta starp pasažieri un šo aviosabiedrību noslēgtā pārvadājuma līgumā, attiecībā pret parādu piedziņas sabiedrību, kurai pasažieris ir cedējis savu prasījumu, izņemot, ja atbilstoši tās dalībvalsts tiesību aktiem, kuras tiesas ir izvēlētas šajā klauzulā, šī parādu piedziņas sabiedrība ir pārņēmusi visas sākotnējā līgumslēdzēja tiesības un saistības – par to ir jāpārlicinās iesniedzējtiesai. Attiecīgā gadījumā šāda klauzula, kas ir iekļauta starp patērētāju, proti, aviopasažieri, un pārdēvēju vai piegādātāju, proti, minēto aviosabiedrību, noslēgtā līgumā un ar ko izņēmuma jurisdikcija ir piešķirta tiesai, kuras darbības teritorijā atrodas aviosabiedrības juridiskā adrese, ir uzskatāma par negodīgu Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 3. panta 1. punkta izpratnē.

(<sup>1</sup>) OV C 337, 7.10.2019.

**Tiesas (desmitā palāta) 2020. gada 19. novembra spriedums (Finanzgericht Baden-Württemberg (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – 5<sup>th</sup> AVENUE Products Trading GmbH/Hauptzollamt Singen (Lieta C-775/19) (<sup>1</sup>)**

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Muitas savienība – Regula (EEK) Nr. 2913/92 – Kopienas Muitas kodekss – 29. panta 1. punkts un 3. punkta a) apakšpunkts – 32. panta 1. punkta c) apakšpunkts un 5. punkta b) apakšpunkts – Regula (EEK) Nr. 2454/93 – 157. panta 2. punkts – Muitas vērtības noteikšana – Ievesto preču darījuma vērtība – Jēdziens “pārdošanas nosacījums” – Maksājums par ekskluzīvo izplatīšanas tiesību piešķiršanu)**

(2021/C 28/12)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Finanzgericht Baden-Württemberg

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: 5th AVENUE Products Trading GmbH

Atbildētāja: Hauptzollamt Singen

## Rezolutīvā daļa

Padomes Regulas (EEK) Nr. 2913/92 (1992. gada 12. oktobris) par Kopienas Muitas kodeksa izveidi 29. panta 1. punkts un 3. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka maksājums, ko ievesto preču pircējs ierobežotā laikposmā ir veicis to pārdevējam kā atlīdzību par to, ka pārdevējs piešķir ekskluzīvas šo preču izplatīšanas tiesības noteiktā teritorijā, un kas tiek aprēķināts, pamatojoties uz šajā teritorijā realizēto apgrozījumu, ir jāiekļauj minēto preču muitas vērtībā.

(<sup>1</sup>) OV C 27, 27.1.2020.

---

### Apelācijas sūdzība, ko 2020. gada 30. aprīlī Tiziano Vizzone iesniedza par Vispārējās tiesas (pirmā palāta) 2020. gada 4. marta rīkojumu lietā T-658/19 Vizzone/Komisija

(Lieta C-191/20 P)

(2021/C 28/13)

Tiesvedības valoda – itāļu

## Lietas dalībnieki

Prasītājs: Tiziano Vizzone (pārstāvji: M. Bettani, S. Brovelli)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija

Tiesa (sestā palāta) ar 2020. gada 25. novembra rīkojumu noraidīja apelācijas sūdzību kā acīmredzami nepieņemamu un nolēma, ka Tiziano Vizzone sedz savus tiesāšanās izdevumus pats.

---

### Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2020. gada 22. jūlijā iesniedza Sąd Okręgowy w Opolu (Polija) – Skarb Państwa – Starosta Nyski/New Media Development & Hotel Services Sp. Z o.o.

(Lieta C-327/20)

(2021/C 28/14)

Tiesvedības valoda – poļu

## Iesniedzējtiesa

Sąd Okręgowy w Opolu

## Pamatlietas puses

Prasītāja: Skarb Państwa – Starosta Nyski

Atbildētāja: New Media Development & Hotel Services Sp. Z o.o.

## Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2011/7/ES (2011. gada 16. februāris) par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos (pārstrādāta versija) (<sup>1</sup>) 2. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāda 2013. gada 8. marta *ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* [Likuma par pārmērīgu maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos] 2. panta un 4. panta 1. punkta interpretācija, saskaņā ar kuru preču jēdziens neattiecas uz nekustamo īpašumu, bet preču piegādes jēdziens neattiecas uz nekustamā īpašuma nodošanu pastāvīgajā lietojumā *Kodeks cywilny* [Civilkodeksa] 232. un nākamo pantu izpratnē, vai, iespējams, ka šādu darbību nevar uzskatīt par pakalpojumu sniegšanu?