

Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 15. aprīļa spriedums (*Court of Appeal in Northern Ireland* (Apvienotā Karaliste) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – TKF/*Department of Justice for Northern Ireland*

(Lieta C-729/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesu iestāžu sadarbība civillietās – Nolēmumu izpildes atzīšana un izpilde uzturēšanas saistību lietās – Regula (EK) Nr. 4/2009 – Piemērojamība laikā – 75. pants – Nolēmumi, ko dalībvalsts tiesa pieņēmusi pirms pievienošanās Eiropas Savienībai)

(2021/C 217/11)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal in Northern Ireland

Pamatlietas puses

Prasītājs: TKF

Atbildētājs: *Department of Justice for Northern Ireland*

Rezolutīvā daļa

- 1) Padomes Regulas (EK) Nr. 4/2009 (2008. gada 18. decembris) par jurisdikciju, piemērojamiem tiesību aktiem, nolēmumu atzīšanu un izpildi un sadarbību uzturēšanas saistību lietās 75. panta 2. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir piemērojams vienīgi nolēmumiem, kurus pieņēmušas valsts tiesas valstīs, kuras šo nolēmumu pieņemšanas brīdī jau bija Eiropas Savienības dalībvalstis.
- 2) Regula Nr. 4/2009 ir jāinterpretē tādējādi, ka neviena šīs regulas norma nepieļauj, ka nolēmumi uzturēšanas saistību lietās, kas pieņemti dalībvalstī pirms tās pievienošanās Eiropas Savienībai un pirms minētās regulas piemērošanas dienas, pēc šīs valsts pievienošanās Savienībai tiek atzīti un izpildīti citā dalībvalstī.

⁽¹⁾ OV C 423, 16.12.2019.

Tiesas (pirmā palāta) 2021. gada 15. aprīļa spriedums – Nīderlandes Karaliste/Eiropas Savienības Padome, Eiropas Parlaments

(Lieta C-733/19) ⁽¹⁾

(Prasība atcelt tiesību aktu – Kopējā zivsaimniecības politika – Regula (ES) Nr. 1380/2013 – Zivsaimniecības resursu saglabāšana un ilgtspējīga izmantošana – Jūras ekosistēmu aizsardzība – Regula (ES) 2019/1241 – Tehniski pasākumi – V pielikuma D daļa – Aizliegums zvejot ar elektroimpulsa trali – Samērīguma princips – Piesardzības princips)

(2021/C 217/12)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Nīderlandes Karaliste (pārstāvji: K. Bulterman, M. Noort un P. Huurnink)

Atbildētāji: Eiropas Savienības Padome (pārstāvji: F. Naert un A. Maceroni), Eiropas Parlaments (pārstāvji: R. van de Westelaken, I. Liukkonen un K. Zejdová)

Persona, kas iestājusies lietā atbildētāju prasījumu atbalstam: Francijas Republika (pārstāvji: A.-L. Desjonquères un J.-L. Carré)

Rezolutīvā daļa

1. Prasību noraidīt.
2. Nīderlandes Karaliste sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Padomes un Eiropas Parlamenta tiesāšanās izdevumus.
3. Francijas Republika sedz savus tiesāšanās izdevumus pati.

(¹) OV C 423, 16.12.2019.

Tiesas (sestā palāta) 2021. gada 15. aprīļa spriedums (Augstākās tiesas (Senāta) (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – ZS “Plaukti”

(Lieta C-736/19) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Lauksaimniecība – Eiropas Lauksaimniecības fonds lauku attīstībai (ELFLA) – Regula (EK) Nr. 1698/2005 – Regula (ES) Nr. 65/2011 – 16. panta 5. punkta trešā daļa – Regula (EK) Nr. 73/2009 – 4. un 6. pants – Regula (EK) Nr. 1122/2009 – Atbalsts lauku attīstībai – Agrovides maksājumi – Atbalsts bioloģiskās daudzveidības uzturēšanai zālajos – Šo maksājumu piešķiršanas nosacījumu neievērošana – Priekšlaicīga nopļaušana – Minēto maksājumu samazināšana un izslēgšana – Obligātie standarti – Tiesību aktos noteiktās pārvaldības prasības – Minimālās prasības attiecībā uz labu lauksaimniecības un vides stāvokli – Saistības, kas pārsniedz obligātos standartus, minimālās prasības un citas atbilstošas obligātās prasības, kuras ir noteiktas valsts tiesību aktos)

(2021/C 217/13)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Augstākā tiesa (Senāts)

Pamatlietas puse

ZS “Plaukti”,

piedaloties: Lauku atbalsta dienestam

Rezolutīvā daļa

- 1) Komisijas Regulas (ES) Nr. 65/2011 (2011. gada 27. janvāris), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus, lai īstenotu Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 attiecībā uz pārbaudes kārtību, kā arī savstarpējo atbilstību saistībā ar lauku attīstības atbalsta pasākumiem, 16. panta 5. punkta trešā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka tā nav piemērojama gadījumā, kad atbalsta pieprasītājs nav ievērojis agrovides saistības attiecībā uz pļaušanas nosacījumiem, ja nav konstatētas nekādas izmaiņas attiecīgajā kultūraugu grupā.
- 2) Padomes Regulas (EK) Nr. 73/2009 (2009. gada 19. janvāris), ar ko paredz kopējus noteikumus tiešā atbalsta shēmām saskaņā ar kopējo lauksaimniecības politiku un izveido dažas atbalsta shēmas lauksaimniekiem, kā arī groza Regulas (EK) Nr. 1290/2005, (EK) Nr. 247/2006, (EK) Nr. 378/2007 un atceļ Regulu (EK) Nr. 1782/2003, 4. un 6. pants, lasot tos kopsakarā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 1698/2005 (2005. gada 20. septembris) par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) 39. panta 3. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tāds valsts tiesiskais regulējums, saskaņā ar kuru viena un tā pati prasība vienlaikus var būt minimālā prasība saistībā ar labu lauksaimniecības un vides stāvokli un prasība, kas pārsniedz šīs minimālās prasības, proti, nosacījums agrovides maksājumu izmaksai.

(¹) OV C 413, 9.12.2019.