

Tiesas (ceturtā palāta) 2021. gada 4. februāra spriedums (*Finanzgericht Hamburg* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *eurocylinder systems AG/Hauptzollamt Hamburg*

(Lieta C-324/19) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Kopējā tirdzniecības politika – Antidempinga maksājumi – Regula (EK) Nr. 384/96 – 3. panta 9. punkts – Būtisku zaudējumu draudi – Faktori – 9. panta 4. punkts – Regula (EK) Nr. 926/2009 – Konkrētu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes dzelzs vai tērauda bezšuvju cauruļvadu un cauruļu imports – Spēkā neesamība)

(2021/C 110/05)

Tiesvedības valoda – vācu

#### Iesniedzējtiesa

*Finanzgericht Hamburg*

#### Pamatlietas puses

Prasītāja: *eurocylinder systems AG*

Atbildētāja: *Hauptzollamt Hamburg*

#### Rezolutīvā daļa

Padomes Regula (EK) Nr. 926/2009 (2009. gada 24. septembris), ar ko piemēro galīgu antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts tādu konkrētu dzelzs vai tērauda bezšuvju cauruļu un cauruļu importam, kā izcelsme ir Ķīnas Tautas Republikā, nav spēkā.

<sup>(1)</sup> OV C 255, 29.7.2019.

Tiesas (virspalāta) 2021. gada 2. februāra spriedums (*Corte costituzionale* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *DB/Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)*

(Lieta C-481/19) <sup>(1)</sup>

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesību aktu tuvināšana – Direktīva 2003/6/EK – 14. panta 3. punkts – Regula (ES) Nr. 596/2014 – 30. panta 1. punkta b) apakšpunkts – Tirgus ļaunprātīga izmantošana – Administratīvi sodi ar krimināltiesisku raksturu – Nesadarbošanās ar kompetentajām iestādēm – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. un 48. pants – Tiesības klusēt un neliecināt pret sevi)

(2021/C 110/06)

Tiesvedības valoda – itāļu

#### Iesniedzējtiesa

*Corte costituzionale*

#### Pamatlietas puses

Prasītājs: *DB*

Atbildētāja: *Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)*

Piedaloties: *Presidente del Consiglio dei ministri*

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2003/6/EK (2003. gada 28. janvāris) par iekšējās informācijas ļaunprātīgu izmantošanu un tirgus manipulācijām (tirgus ļaunprātīgu izmantošanu) 14. panta 3. punkts un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 596/2014 (2014. gada 16. aprīlis) par tirgus ļaunprātīgu izmantošanu (tirgus ļaunprātīgas izmantošanas regula), ar ko atceļ Direktīvu 2003/6 un Komisijas Direktīvas 2003/124/EK, 2003/125/EK un 2004/72/EK, 30. panta 1. punkta b) apakšpunkts, lasot tos Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. un 48. panta gaismā, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ļauj dalībvalstīm nesodīt fizisku personu, kura izmeklēšanā, ko attiecībā uz šo personu saskaņā ar šo direktīvu vai šo regulu veic kompetenta iestāde, atsakās šai iestādei sniegt atbildes, no kurām varētu izrietēt šīs personas atbildība par pārkāpumu, par kuru var piemērot administratīvus sodus ar krimināltiesisku raksturu, vai tās kriminālatbildība.

(<sup>1</sup>) OV C 357, 21.10.2019.

**Tiesas (trešā palāta) 2021. gada 3. februāra spriedums (*Landgericht Stuttgart* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Fussl Modestraße Mayr GmbH/SevenOne Media GmbH, ProSiebenSat.1 TV Deutschland GmbH, ProSiebenSat.1 Media SE***

(Lieta C-555/19) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2010/13/ES – Audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšana – 4. panta 1. punkts – Pakalpojumu sniegšanas brīvība – Vienlīdzīga attieksme – LESD 56. pants – Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 11. un 20. pants – Audiovizuāls komercpaziņojums – Valsts tiesiskais regulējums, ar kuru televīzijas raidorganizācijām ir aizliegts savos raidījumos, kas tiek pārraidīti visā valsts teritorijā, iekļaut televīzijas reklāmu, kuras pārraide ir ierobežota reģionālā līmenī)**

(2021/C 110/07)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Landgericht Stuttgart*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Fussl Modestraße Mayr GmbH*

Atbildētājas: *SevenOne Media GmbH, ProSiebenSat.1 TV Deutschland GmbH, ProSiebenSat.1 Media SE*

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2010/13/ES (2010. gada 10. marts) par to, lai koordinētu dažus dalībvalstu normatīvajos un administratīvajos aktos paredzētus noteikumus par audiovizuālo mediju pakalpojumu sniegšanu (Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva), 4. panta 1. punkts un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 11. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem nav pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums, ar ko televīzijas raidorganizācijām ir aizliegts visā valsts teritorijā pārraidītos raidījumos iekļaut televīzijas reklāmu, kuras pārraide ir ierobežota līdz reģionālam līmenim.

LESD 56. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam nav pretrunā šāds valsts tiesiskais regulējums, ciktāl tas ir piemērots, lai nodrošinātu tā izvirzītā mediju plurālisma aizsardzības mērķa sasniegšanu reģionālā un vietējā līmenī, tam atbilst un nepārsniedz to, kas ir nepieciešams šī mērķa sasniegšanai, bet tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.