

- 3) Eiropas Aviācijas drošības aģentūra (EASA) sedz savus tiesāšanās izdevumus tiesvedībā pirmajā instancē lietā T-817/17 un apelācijas tiesvedībā, kā arī Boudewijn Schokker tiesvedības izdevumus šajās tiesvedībās.

(<sup>1</sup>) OV C 255, 29.7.2019.

**Tiesas (devītā palāta) 2020. gada 4. jūnija spriedums (Oberlandesgericht Koblenz (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – Remondis GmbH/Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel**

(Lieta C-429/19) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Publiskais iepirkums – Direktīva 2014/24/ES – 12. panta 4. punkts – Piemērošanas joma – Publiskie līgumi starp publiskā sektora subjektiem – Jēdziens “sadarbība” – Neesamība)**

(2020/C 262/11)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberlandesgericht Koblenz

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: Remondis GmbH

Atbildētāja: Abfallzweckverband Rhein-Mosel-Eifel

**Rezolutīvā daļa**

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK, 12. panta 4. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka sadarbība starp līgumslēdzējam iestādēm nepastāv tad, kad līgumslēdzēja iestāde, kas savā teritorijā ir atbildīga par uzdevuma veikšanu sabiedrības interesēs, neveic pilnībā pati šo uzdevumu, kurš tai saskaņā ar valsts tiesībām ir jāveic un kura izpildei ir nepieciešamas vairākas darbības, bet gan pilnvaro citu, no tās neatkarīgu līgumslēdzēju iestādi, kas arī savā teritorijā ir atbildīga par šī uzdevuma veikšanu sabiedrības interesēs, veikt vienu no nepieciešamajām darbībām par atlīdzību.

(<sup>1</sup>) OV C 288, 26.8.2019.

**Tiesas (sestā palāta) 2020. gada 4. jūnija spriedums (Tribunalul Cluj (Rumānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SC C.F. SRL/A.J.F.P.M., D.G.R.F.P.C**

(Lieta C-430/19) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Savienības tiesību principi – Tiesību uz aizstāvību ievērošana – Nodokļu procedūra – Tiesību uz nodokļa atskaitīšanu pievienotās vērtības nodokļa (PVN) jomā īstenošana – Tiesību uz nodokļa atskaitīšanu atteikums, iespējams, neatbilstošas nodokļa maksātāja piegādātāju rīcības dēļ – Valsts nodokļu iestāžu izdots administratīvs akts, ar kuru attiecīgajam nodokļu maksātājam netiek dota piekļuve informācijai un dokumentiem, ar ko ir pamatots minētais akts – Aizdomas par krāpšanu nodokļu jomā – Valsts prakse, saskaņā ar kuru tiesību uz nodokļa atskaitīšanu īstenošana ir atkarīga no citiem attaisnojošiem dokumentiem, kas nav nodokļu rēķins – Pieļaujamība)**

(2020/C 262/12)

Tiesvedības valoda – rumāņu

**Iesniedzējtiesa**

Tribunalul Cluj

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: SC C.F. SRL

Atbildētājas: A.J.F.P.M., D.G.R.F.P.C

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Savienības tiesību vispārējais princips par tiesību uz aizstāvību ievērošanu ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja valsts administratīvajos procesos par pievienotās vērtības nodokļa bāzes revīziju un noteikšanu nodokļu maksātājam nav bijusi iespēja piekļūt administratīvajā lietā esošajai informācijai, kas ir tikusi ņemta vērā, pieņemot administratīvu lēmumu, ar kuru tam ir noteikti papildu pienākumi nodokļu jomā, lai gan tiesa, kurā ir celta prasība, ir konstatējusi, ka tad, ja nebūtu pieļauts šis pārkāpums, procesa rezultāts būtu citāds, saskaņā ar šo principu šis lēmums ir jāatceļ.
- 2) Principi, kas reglamentē to, kā dalībvalstis piemēro kopējo pievienotās vērtības nodokļa (PVN) sistēmu, it īpaši nodokļu neitralitātes un tiesiskās noteiktības principi, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tas, ka, ja valsts nodokļu iestādei ir radušās vienkāršas nepamatotas aizdomas par attiecīgo saimniecisko darījumu faktisku veikšanu, kuru rezultātā ir ticis izdots nodokļu rēķins, nodokļu maksātājam, kas ir šī rēķina adresāts, tiek liegtas tiesības uz PVN atskaitīšanu, ja viņš papildus šim rēķinam nevar iesniegt citus pierādījumus par to, ka saimnieciskie darījumi ir faktiski veikti.

(<sup>1</sup>) OV, C 288, 26.8.2019.

**Tiesas (sestā palāta) 2020. gada 4. jūnija spriedums (*Sąd Okręgowy w Poznaniu* (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie*/RN**

(Lieta C-495/19) (<sup>1</sup>)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju aizsardzība – Direktīva 93/13/EEK – 7. panta 1. punkts – Patēriņa kredīts – Līguma noteikumu negodīguma pārbaude – Patērētāja neierašanās tiesā – Tiesneša rīcības pēc savas ierosmes apjoms)**

(2020/C 262/13)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Sąd Okręgowy w Poznaniu*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Kancelaria Medius SA z siedzibą w Krakowie*

Atbildētājs: RN

**Rezolutīvā daļa**

Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 7. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tāda valsts tiesību normas interpretācija, kas tiesai, kura izskata prasību, ko cēlis pārdevējs vai piegādātājs pret patērētāju un kas ietilpst šīs direktīvas piemērošanas jomā, taisot aizmugurisku spriedumu – tad, ja šis patērētājs neierodas uz tiesas sēdi, uz kuru viņš ticis aicināts, – liedz veikt pierādījumu savākšanas pasākumus, kuri ir vajadzīgi, lai pēc savas ierosmes pārbaudītu, vai nav negodīgi tie līguma noteikumi, uz kuriem pārdevējs vai piegādātājs ir balstījis savu prasību, ja šai tiesai rodas šaubas par šo noteikumu godīgo raksturu minētās direktīvas izpratnē.

(<sup>1</sup>) OV C 337, 7.10.2019.