

Tiesas (pirmā palāta) 2020. gada 11. novembra spriedums (*Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – UQ/*Marclean Technologies, S.L.U.*

(Lieta C-300/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Sociālā politika – Kolektīvā atlaišana – Direktīva 98/59/EK – 1. panta 1. punkta pirmās daļas a) punkts – Jēdziens “kolektīvā atlaišana” – Atlaišanas gadījumu skaita noteikšanas kārtība – Atsauces laikposms, kas jāņem vērā)

(2021/C 19/06)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītājs: UQ

Atbildētāja: *Marclean Technologies, S.L.U.*

Piedaloties: *Ministerio Fiscal, Fondo de Garantía Salarial*

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 98/59/EK (1998. gada 20. jūlijs) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz kolektīvo atlaišanu 1. panta 1. punkta pirmās daļas a) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, lai novērtētu, vai apstrīdētā individuālā atlaišana ir daļa no kolektīvās atlaišanas, šajā tiesību normā paredzētais atsauces laikposms, lai noteiktu kolektīvās atlaišanas esamību, ir jāaprēķina, ņemot vērā visu 30 vai 90 secīgu dienu laikposmu, kurā šī individuālā atlaišana ir notikusi un kurā šis pats darba devējs ir atlaidis visvairāk darbinieku viena vai vairāku ar konkrēto darba ņēmēju nesaistītu iemeslu dēļ šīs pašas tiesību normas izpratnē.

⁽¹⁾ OV C 295, 2.9.2019.

Tiesas (astotā palāta) 2020. gada 12. novembra spriedums – *Ralph Pethke*/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

(Lieta C-382/19 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Civildienests – Ierēdnis – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) dienestu iekšēja pārstrukturēšana – Iecelšana citā amatā – Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 7. pants – Slēpts sods – Dienesta intereses – Darba līdzvērtība – Pienākums norādīt pamatojumu – Faktu sagrozīšana – Psiholoģiska vardarbība – Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 12.a pants)

(2021/C 19/07)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Ralph Pethke* (pārstāvis: *H. Tettenborn, Rechtsanwalt*)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (pārstāvji: *A. Lukošūtē un B. Wägenbaur, Rechtsanwältin*)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Ralph Pethke sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) tiesāšanās izdevumus.

(¹) OV C 337, 7.10.2019.

**Tiesas (pirmā palāta) 2020. gada 12. novembra spriedums (Sofiyski rayonen sad (Bulgārija) lūgums
sniegt prejudiciālu nolēmumu) – “Bulstrad Vienna Insurance Group” AD/Olympic Insurance
Company Ltd**

(Lieta C-427/19) (¹)

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2009/138/EK – 274. pants – Apdrošināšanas
sabiedrību likvidācijas procesam piemērojamās tiesības – Apdrošināšanas sabiedrības licences anulēšana –
Pagaidu likvidatora noteikšana – Jēdziens “lēmums sākt apdrošināšanas sabiedrības likvidācijas
procesu” – Tiesas nolēmuma sākt likvidācijas procesu izcelsmes dalībvalstī neesamība – Tiesvedību
apturēšana pret attiecīgo apdrošināšanas sabiedrību citās dalībvalstīs, kas nav tās izcelsmes dalībvalsts)**

(2021/C 19/08)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Sofiyski rayonen sad

Pamatlietas puses

Prasītāja: “Bulstrad Vienna Insurance Group” AD

Atbildētāja: Olympic Insurance Company Ltd

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/138/EK (2009. gada 25. novembris) par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapirošināšanas jomā (Maksātspēja II), kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2013/58/ES (2013. gada 11. decembris), 274. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka kompetentās iestādes pieņemtais lēmums anulēt attiecīgās apdrošināšanas sabiedrības licenci un iecelt tai pagaidu likvidatoru var būt “lēmums sākt apdrošināšanas sabiedrības likvidācijas procesu” šā panta izpratnē vienīgi tad, ja šis apdrošināšanas sabiedrības piederības dalībvalsts tiesībās ir paredzēts vai nu, ka pagaidu likvidators ir tiesīgs realizēt minētās apdrošināšanas sabiedrības aktīvus un izmaksāt tās kreditoriem no šīs realizācijas iegūtos līdzekļus, vai arī – ka šīs pašas apdrošināšanas sabiedrības licences anulēšanas sekas ir tādas, ka automātiski tiek sākts likvidācijas process, un šajā ziņā atsevišķai iestādei nav jāpieņem formāls lēmums.
- 2) Direktīvas 2009/138, kas grozīta ar Direktīvu 2013/58, 274. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tad, ja nav izpildīti nosacījumi, kas ir izvirzīti, lai lēmums par apdrošināšanas sabiedrības licences anulēšanu un pagaidu likvidatora iecelšanu šim uzņēmumam būtu “lēmums sākt apdrošināšanas sabiedrības likvidācijas procesu” šā panta izpratnē, minētajā pantā nav ietverts citu dalībvalstu tiesu pienākums piemērot attiecīgās apdrošināšanas sabiedrības piederības dalībvalsts tiesības, kurās ir paredzēts apturēt visas tiesvedības, kas ir sāktas attiecībā uz šo sabiedrību.

(¹) OV C 288, 26.8.2019.