

Tiesas (devītā palāta) 2020. gada 18. novembra spriedums (*Tribunale ordinario di Torino* (Itālija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Techbau SpA/Azienda Sanitaria Locale AL*

(Lieta C-299/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Maksājumu kavējumu novēršana komercdarījumos – Direktīva 2000/35/EK – Jēdziens “komercdarījums” – Jēdzieni “preču piegāde” un “pakalpojumu sniegšana” – 1. pants un 2. panta 1. punkta pirmā daļa – Publisks būvdarbu līgums)

(2021/C 28/07)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale ordinario di Torino

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Techbau SpA*

Atbildētāja: *Azienda Sanitaria Locale AL*

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/35/EK (2000. gada 29. jūnijs) par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos 2. panta 1. punkta pirmā daļa ir jāinterpretē tādējādi, ka publisks būvdarbu līgums ir komercdarījums, kurš izraisa preču piegādi vai pakalpojumu sniegšanu šīs tiesību normas izpratnē, un tādējādi tas ietilpst šīs direktīvas materiālajā piemērošanas jomā.

⁽¹⁾ OV C 213, 24.6.2019.

Tiesas (piektā palāta) 2020. gada 18. novembra spriedums – Eiropas Komisija/Vācijas Federatīvā Republika

(Lieta C-371/19) ⁽¹⁾

(Valsts pienākumu neizpilde – Nodokļi – Pievienotās vērtības nodoklis (PVN) – Direktīva 2006/112/EK – 170. pants un 171. panta 1. punkts – PVN atmaksāšana nodokļa maksātājiem, kuri neveic uzņēmējdarbību dalībvalstī, kurā tie iegādājas preces un saņem pakalpojumus vai veic preču importu, kam uzlikts nodoklis, bet kuri veic uzņēmējdarbību citā dalībvalstī – Direktīva 2008/9/EK – PVN atmaksāšanas kārtība – 9. un 10. pants – 15. panta 1. punkts – 20. pants – Rēķina vai importa dokumenta kopijas neesamība – Nepilnīgu atmaksāšanas pieteikumu sistemātiska noraidīšana – Atteikšanās prasīt nodokļu maksātājam papildināt pieteikumu pēc pieteikuma iesniegšanas termiņa beigām – Nodokļu neitralitātes princips – Samērīguma princips – Pieņemamība)

(2021/C 28/08)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: J. Jokubauskaitē un R. Pethke)

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika (pārstāvji: S. Eisenberg un J. Möller)

Rezolutīvā daļa

- 1) Noraidāma tādus pieteikumus par pievienotās vērtības nodokļa (PVN) atmaksāšanu, kuri iesniegti līdz tā kalendārā gada 30. septembrim, kas seko atmaksāšanas periodam, bet kuriem nav pievienotas attiecīgās dalībvalsts tiesiskajā regulējumā prasītās rēķinu vai importa dokumentu kopijas atbilstoši Padomes Direktīvas 2008/9/EK (2008. gada 12. februāris), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Direktīvā 2006/112/EK paredzētajai pievienotās vērtības nodokļa atmaksāšanai nodokļa maksātājiem, kas neveic uzņēmējdarbību attiecīgās valsts teritorijā, bet veic uzņēmējdarbību citā dalībvalstī, 10. pantam, šo pieteikumu iesniedzējiem iepriekš nelūdzot papildināt savus pieteikumus, nepieciešamības gadījumā pēc minētā datuma iesniedzot šīs kopijas vai atbilstošu informāciju, lai šos pieteikumus varētu izskatīt, Vācijas Federatīvā Republika, pārkāpjot PVN neitralitātes principu, kā arī nodokļu maksātāju, kuri neveic uzņēmējdarbību attiecīgajā dalībvalstī, tiesību uz PVN atmaksāšanu lietderīgo iedarbību, nav izpildījusi tai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu, kas grozīta ar Padomes Direktīvu 2008/8/EK (2008. gada 12. februāris), 170. un 171. pantu, kā arī Direktīvas 2008/9 5. pantu.
- 2) Pārējā daļā prasību noraidīt.
- 3) Vācijas Federatīvā Republika sedz savus, kā arī atļūdzina divas trešdaļas no Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumiem.
- 4) Eiropas Komisija sedz vienu trešdaļu no saviem tiesāšanās izdevumiem pati.

(¹) OV C 213, 24.6.2019.

Tiesas (ceturtā palāta) 2020. gada 19. novembra spriedums (Amtsgericht Heilbronn (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – kriminālprocess pret ZW

(Lieta C-454/19) (¹)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Savienības pilsonība – LESD 21. pants – Tiesības uz brīvu pārvietošanos un uzturēšanos dalībvalstu teritorijā – Kriminālnoziedzums, kas saistīts ar starptautisko bērnu nolaupišanu – Ierobežojums – Attaisnojums – Bērna aizsardzība – Samērīgums)

(2021/C 28/09)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Amtsgericht Heilbronn

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

ZW

piedaloties: Staatsanwaltschaft Heilbronn

Rezolutīvā daļa

LESD 21. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tam pretrunā ir tāda dalībvalsts tiesību akta piemērošana, saskaņā ar kuru tas, ka viens no vecākiem nenodod savu bērnu, kurš atrodas citā dalībvalstī, ieceltam aprūpētājam, ir krimināli sodāms pat tad, ja viņš nav izmantojis vardarbību, būtiska ļaunuma draudus vai viltu, bet tad, ja bērns atrodas pirmās minētās dalībvalsts teritorijā, šis pats fakts ir sodāms tikai tad, ja ir izmantota vardarbība, būtiska ļaunuma draudi vai viltus.

(¹) OV C 280, 19.8.2019.