

**Tiesas (pirmā palāta) spriedums 2020. gada 28. oktobrī – Associazione Nazionale GranoSalus – Liberi Cerealicoltori & Consumatori (Associazione GranoSalus)/Eiropas Komisija**

(Lieta C-313/19 P) <sup>(1)</sup>

**(Apelācija – Augu aizsardzības līdzekļu laišana tirgū – Regula (EK) Nr. 1107/2009 – Darbīgās vielas glifosāta apstiprinājuma atjaunošana – Īstenošanas regula (ES) 2017/2324 – Apvienības celta prasība atcelt tiesību aktu – Pieņemamība – LESD 263. panta ceturrtā daļa – Reglamentējošs akts, kas nav saistīts ar īstenošanas pasākumiem – Tieši skarta persona)**

(2020/C 433/12)

Tiesvedības valoda – itāļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Associazione Nazionale GranoSalus – Liberi Cerealicoltori & Consumatori (Associazione GranoSalus) (pārstāvis: G. Dalfino, avvocato)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: F. Castillo de la Torre, D. Bianchi un I. Naglis)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Associazione Nazionale GranoSalus – Liberi Cerealicoltori & Consumatori sedz savus un atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 270, 12.8.2019.

**Tiesas (pirmā palāta) 2020. gada 28. oktobra spriedums (Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – BY, CZ/Vācijas Federatīvā Republika**

(Lieta C-321/19) <sup>(1)</sup>

**(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 1999/62/EK – Direktīva 2006/38/EK – Dažu infrastruktūru lietošanas maksas noteikšana smagajiem kravas transportlīdzekļiem – 7. panta 9. punkts – 7.a panta 1. un 2. punkts – Nodevas – Infrastruktūras izmaksu atgūšanas princips – Infrastruktūras izmaksas – Pārvaldības izmaksas – Ar ceļu policiju saistītas izmaksas – Izmaksu pārsniegšana – Tiešā iedarbība – Pārmērīgas ceļu nodevas pamatojums a posteriori – Sprieduma iedarbības laikā ierobežojums)**

(2020/C 433/13)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

**Pamatlietas puses**

Prasītāji: BY, CZ

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 1999/62/EK (1999. gada 17. jūnijs) par dažu infrastruktūru lietošanas maksas noteikšanu smagajiem kravas transportlīdzekļiem, kas grozīta ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2006/38/EK, 7. panta 9. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar ceļu policiju saistītās izmaksas neietilpst jēdzienā "pārvaldības izmaksas" šīs tiesību normas izpratnē.
- 2) Direktīvas 1999/62, kas grozīta ar Direktīvu 2006/38, 7. panta 9. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts, ka vidējās svērtās ceļa nodevas pārsniedz attiecīgās infrastruktūras tīkla infrastruktūras izmaksas 3,8 % apmērā vai 6 % apmērā ievērojamu kļūdu aprēķinos dēļ vai ņemot vērā izmaksas, kuras neietilpst jēdzienā "infrastruktūras izmaksas" šīs tiesību normas izpratnē.
- 3) Privātpersona valsts tiesās var tieši atsaukties uz pienākumu ņemt vērā vienīgi Direktīvas 1999/62, kas grozīta ar Direktīvu 2006/38, 7. panta 9. punktā, kā arī tās 7.a panta 1. un 2. punktā noteiktās infrastruktūras izmaksas lietās pret dalībvalsti, ja tā nav izpildījusi šo pienākumu vai direktīvu ir transponējusi nepareizi.
- 4) Direktīva 1999/62, kas grozīta ar Direktīvu 2006/38, lasot to kopā ar 2000. gada 26. septembra sprieduma Komisija/Austrija (C-205/98, EU:C:2000:493) 138. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to netiek pieļauts, ka pārmērīga autoceļu nodevas likme tiek pamatota a posteriori ar jaunu infrastruktūras izmaksu aprēķinu, kurš ir iesniegts tiesvedībā.

(<sup>1</sup>) OV C 220, 1.7.2019.

**Tiesas (devītā palāta) 2020. gada 29. oktobra spriedums – Intercept Pharma Ltd, Intercept Pharmaceuticals, Inc./Agence européenne des médicaments**

(Lieta C-576/19 P) (<sup>1</sup>)

**(Apelācija – Piekļuve Savienības iestāžu vai struktūru dokumentiem – Regula (EK) Nr. 1049/2001 – 4. panta 2. punkta otrais ievilkums – Izņēmums saistībā ar tiesvedības aizsardzību – 4. panta 2. punkta pirmais ievilkums – Izņēmums saistībā ar komerciālo interešu aizsardzību – Dokumenti, kas iesniegti saistībā ar cilvēkiem paredzētu zāļu tirzniecības atļaujas pieteikumu – Lēmums piešķirt piekļuvi dokumentiem trešai personai)**

(2020/C 433/14)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Intercept Pharma Ltd, Intercept Pharmaceuticals, Inc. (pārstāvji: L. Tsang, solicitor un F. Campbell, barrister, J. Mulryne un E. Amos, solīcitors)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Zāļu aģentūra (EMA) (pārstāvji: T. Jabłoński, S. Drosos, R. Pita, S. Marino un H. Kerr)

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Intercept Pharma Ltd un Intercept Pharmaceuticals Inc sedz savus tiesāšanās izdevumus un atlīdzina Eiropas Zāļu aģentūras (EMA) tiesāšanās izdevumus.

(<sup>1</sup>) OV C 432, 23.12.2019.