

Tiesas (piektā palāta) 2020. gada 27. februāra spriedums (*Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha* (Spānija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real*/RH

(Lieta C-836/18) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – LESD 20. pants – Eiropas Savienības pilsonība – Savienības pilsonis, kurš nekad nav izmantojis savu pārvietošanās brīvību – Laulātā, kas ir trešās valsts valstspiederīgais, pieteikums pagaidu uzturēšanās atļaujas piešķiršanai – Atteikums – Pienākums nodrošināt laulātā vajadzības – Pietiekamu finanšu līdzekļu neesamība Savienības pilsonim – Laulāto pienākums dzīvot kopā – Valsts tiesību akti un prakse – Savienības pilsoņiem piešķirto būtisko tiesību faktiskā izmantošana – Liegšana)

(2020/C 137/28)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real*

Atbildētājs: RH

Rezolutīvā daļa

- 1) LESD 20. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj to, ka dalībvalsts noraida pieteikumu par ģimenes atkalapvienoanos, kuru iesniedzis trešās valsts valstspiederīgais, kas ir tāda Savienības pilsoņa ģimenes loceklis, kuram ir šis dalībvalsts pilsonība un kurš nekad nav izmantojis savu pārvietošanās brīvību, tikai tāpēc vien, ka šim Savienības pilsonim nav pietiekamu līdzekļu sev un savam laulātajam, lai nekļūtu par sociālās palīdzības sistēmas slogu, nepārbaudījusi, vai starp šo Savienības pilsoni un viņa laulātajam, kurš ir trešās valsts valstspiederīgais, ir pienākums dzīvot kopā atbilstoši pienākumiem, kas izriet no laulības saskaņā ar tās dalībvalsts tiesībām, kuras valstspiederīgais ir Eiropas Savienības pilsonis.
- 2) LESD 20. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tādas atkarības attiecības, kas pamato atvasināto uzturēšanās tiesību piešķiršanu saskaņā ar šo pantu, nepastāv tikai tādēļ vien, ka dalībvalsts valstspiederīgajam, kurš ir pilngadīgs un nekad nav izmantojis savu pārvietošanās brīvību, un viņa laulātajam, kurš ir trešās valsts valstspiederīgais, ir pienākums dzīvot kopā atbilstoši pienākumiem, kas izriet no laulības saskaņā ar tās dalībvalsts tiesībām, kuras valstspiederīgais ir Eiropas Savienības pilsonis.

⁽¹⁾ OV C 139, 15.4.2019.

Tiesas (astotā palāta) 2020. gada 27. februāra spriedums (*Sąd Okręgowy w Poznaniu* (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Corporis sp. z o.o./Gefion Insurance A/S*

(Lieta C-25/19) ⁽¹⁾

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Direktīva 2009/138/EK – Nedzīvības apdrošināšanas sabiedrības pārstāvība – Pārstāvis, kura domicils ir valsts teritorijā – Dokumentu izsniegšana – Dokumenta par lietas ierosināšanu saņemšana – Regula (EK) Nr. 1393/2007 – Nepiemērojamība)

(2020/C 137/29)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Okręgowy w Poznaniu

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Corporis sp. z o.o.*

Atbildētāja: *Gefion Insurance A/S*

Rezolutīvā daļa

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/138/EK (2009. gada 25. novembris) par uzņēmējdarbības uzsākšanu un veikšanu apdrošināšanas un pārapdrošināšanas jomā (Maksātspēja II) 152. panta 1. punkts, skatot to kopsakarā ar tās 151. punktu un Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 1393/2007 (2007. gada 13. novembris) par tiesas un ārpustiesas civillietu vai komerclietu dokumentu izsniegšanu dalībvalstīs ("dokumentu izsniegšana"), un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1348/2000, 8. apsvērumu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tas, ka nedzīvības apdrošināšanas sabiedrība ieceļ pārstāvi uzņēmējā dalībvalstī, nozīmē, ka šim pārstāvim ir arī pilnvaras saņemt dokumentu par lietas ierosināšanu lietā par zaudējumu atlīdzību saistībā ar ceļu satiksmes negadījumu.

(¹) OV C 164, 13.5.2019.

Tiesas (devītā palāta) 2020. gada 27. februāra spriedums – Lietuvas Republika/Eiropas Komisija

(Lieta C-79/19 P) (¹)

(Apelācija – ELVGF, ELGF un ELFLA – No Eiropas Savienības finansējuma izslēgti izdevumi – Lietuvas Republikas izdevumi – Priekšlaicīgas pensionēšanās atbalsts – Regula (EK) Nr. 1257/1999 – 33.m panta 1. punkts – Pierādījumu sagrozīšana)

(2020/C 137/30)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Lietuvas Republika (pārstāvji: sākotnēji R. Krasuckaitė, vēlāk – K. Dieninis)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija (pārstāvji: J. Jokubauskaitė un J. Aquilina)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Lietuvas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus

(¹) OV C 131, 8.4.2019.