

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētā regula ir tikusi pieņemta, pārkāpjot piesardzības principu un Savienības tiesību samērīguma un vienlīdzīgas attieksmes pamatprincipus.

<sup>(1)</sup> OV 2018, L 254, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1107/2009 (2009. gada 21. oktobris) par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū, ar ko atceļ Padomes Direktīvas 79/117/EEK un 91/414/EEK (OV 2009, L 309, 1. lpp.).

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 21. decembrī – Bronckers/Komisija**

**(Lieta T-746/18)**

(2019/C 72/45)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: Marco Bronckers (Brisele, Beļģija) (pārstāvis: P. Kreijger, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2018. gada 17. oktobra (netiešo) lēmumu, ar ko, pamatojoties uz Regulu (EK) Nr. 1049/2001 <sup>(1)</sup>, ir noraidīts prasītāja atkārtotais pieteikums par piekļuvi dokumentiem saistībā ar Nolīgumu starp Eiropas Kopienu un Meksikas Savienotajām Valstīm par stipro alkoholisko dzērienu nosaukumu savstarpēju atzišanu un aizsardzību <sup>(2)</sup>;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza vienu pamatu, ar ko tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi Regulas Nr. 1049/2001 8. panta 3. punktu, jo tā nepieņēma lēmumu noteiktajā termiņā.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1049/2001 (2001. gada 30. maijs) par publisku piekļuvi Eiropas Parlamenta, Padomes un Komisijas dokumentiem (OV 2001, L 145, 43. lpp.).

<sup>(2)</sup> OV 1997, L 152, 15. lpp.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 20. decembrī – Refan Bulgaria/EUIPO (Zieda forma)**

**(Lieta T-747/18)**

(2019/C 72/46)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: Refan Bulgaria OOD (Trud, Bulgārija) (pārstāve: A. Ivanova, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

**Informācija par procesu EUIPO**

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīmes (Zieda forma) reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 544 025

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2018. gada 6. septembra lēmums lietā R 2518/2017-1

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu.

### Izvirzītais pamats

— Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

---

## Prasība, kas celta 2018. gada 21. decembrī – *Glimarpol/EUIPO – Metar* (Pneimatiskie elektroinstrumenti)

(Lieta T-748/18)

(2019/C 72/47)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Glimarpol sp. z o.o.* (Bytom, Polija) (pārstāvis: M. Kondrat, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Metar sp. z o.o.* (Gliwice, Polija)

### Informācija par procesu EUIPO

Strīdus dizainparauga īpašniece: prasītāja Vispārējā tiesā

Strīdus dizainparaugs: Eiropas Savienības dizainparaugs Nr. 2 125 435-0001

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2018. gada 4. oktobra lēmums lietā R 1615/2017-3

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt apstrīdēto lēmumu un nodot lietu atpakaļ EUIPO atkārtotai izskatīšanai;

— grozīt apstrīdēto lēmumu, nosakot, ka nav pamata atzīt reģistrēto Eiropas Savienības dizainparaugu Nr. 002125435-001 par spēkā neesošu;

— piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### Izvirzītie pamati:

— Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 6. panta pārkāpums;

— Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 7. panta pārkāpums.

---