

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka piedāvājumu vērtēšanā atbildētājas izmantotais piešķiršanas kritērijs bija prettiesisks.

Prasība, kas celta 2018. gada 7. decembrī – Barata/Parlaments

(Lieta T-723/18)

(2019/C 72/41)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: João Miguel Barata (Evere, Beļģija) (pārstāvji: G. Pandey, D. Rovetta un V. Villante, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pirmkārt, atcelt Eiropas Parlamenta Ģenerālsēdētāra 2018. gada 23. jūlija lēmumu, ar kuru tika noraidīts prasītāja sūdzības atbilstoši Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktam, kuras tika iesniegtas 2018. gada 2. februārī un 2018. gada 13. aprīlī;
- otrkārt, atcelt Cilvēkresursu attīstības direktora 2018. gada 22. marta lēmumu, ar ko ir atteikts pārskatīt prasītāja lūgumu piedalīties 2017. gada sertifikācijas procesa apmācības programmā un faktiski viņš ir izslēgts no 2017. gada sertifikācijas procesa;
- treškārt, atcelt Cilvēkresursu attīstības direktora 2017. gada 8. decembra un 2017. gada 21. decembra lēmumus, ar kuriem prasītāja pieteikums ir atzīts par nepieņemamu tikai tāpēc, ka viņa pieteikumā apmācības programmai saistībā ar 2017. gada sertifikācijas procedūru nav satura radītāja;
- ceturtkārt, atcelt Parlamenta 2018. gada 1. marta lēmumu, ar kuru prasītājam ir paziņoti kopējie rezultāti un tas, ka viņš nav iekļauts 2017. gada sertifikācijas procedūrai izraudzīto ierēdņu skaitā pieteikuma nepieņemamības dēļ;
- piektkārt, atcelt personālam izplatīto 2017. gada 22. septembra paziņojumu par konkursu;
- visbeidzot, atcelt no tā izrietošo to ierēdņu saraksta projektu, kuri ir atlasīti dalībai minētajā apmācības programmā;
- vajadzības gadījumā provizoriski, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 277. pantu, atzīt Civildienesta noteikumu 90. pantu par spēkā neesošu un nepiemērojamu šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts pienākums norādīt pamatojumu, Civildienesta noteikumu 25. pants un Līguma par Eiropas Savienības darbību 296. pants.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips un labas pārvaldības princips, kā arī prasītāja tiesības uz aizstāvību un tiesības tikt uzklautam, un tādējādi ir pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā noteiktais labas pārvaldības pienākums un ir pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Regulas Nr. 1/58 ⁽¹⁾ 1., 2., 3. un 4. pants, kā arī vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principi.

⁽¹⁾ Regula Nr. 1 (1958. gada 15. aprīlis), ar ko nosaka Eiropas Ekonomikas kopienā lietojamās valodas (OV 1958, 17, 385. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 13. decembrī – *Sumitomo Chemical* un *Tenka Best*/Komisija

(Lieta T-734/18)

(2019/C 72/42)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Sumitomo Chemical (UK) plc* (Londona, Apvienotā Karaliste) un *Tenka Best, SL (Aiguafreda, Spānija)* (pārstāvji: *K. Van Maldegem*, advokāts un *V. McElwee*, *solicitor*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas lēmumu (ES) 2018/1251 (2018. gada 18. septembris), ar ko empetrīnu neapstiprina par 18. produkta veida biocīdos lietojamu esošu aktīvo vielu ⁽¹⁾;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav veikusi procesuālās darbības, kas tai bija jāveic pirms apstrīdētā akta pieņemšanas. Ja šādas darbības būtu veiktas, pieņemtais akts varētu būt bijis atšķirīgs.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā šādā ziņā: tā nav ņēmusi vērā empetrīna pārskatīšanā izdarītos procesuālos pārkāpumus, ir pieņēmusi, ka hipotētiska riska esamība var būt pamats empetrīna neapstiprināšanai un nav ņēmusi vērā no Biocīdu regulas ⁽²⁾ izrietošās dzīvnieku labturības prasības.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nenodrošināja pirmās prasītājas tiesības uz aizstāvību.
 - Tiek apgalvots, ka pirmās prasītājas komentāri un dati nav tikuši izvērtēti un tās tiesības uz aizstāvību noteikti ir aizskartas.