

**Priekšmets**

Prasība par EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2017. gada 14. jūnija lēmumu lietā R 2265/2016-1 attiecībā uz iebildumu procesu starp *Groupement des cartes bancaires* un *China Construction Bank*.

**Rezolutīvā daļa**

- 1) Prasību noraidīt.
- 2) *China Construction Bank Corp.* atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 402, 27.11.2017.

**Prasība, kas celta 2018. gada 6. decembrī – Phrenos u.c./Komisija**

(Lieta T-715/18)

(2019/C 72/40)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: *Phrenos SPRL* (Mont-sur-Marchienne, Beļģija), *Akkanto* (Watermael-Boitsfort, Beļģija) un *Operational Management Solutions* (Chaumont-Gistoux, Beļģija) (pārstāvji: R. Jafferali un R. van Melsen, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas lēmumu, kas paziņots prasītājām ar 2018. gada 27. novembra vēstuli, par pakalpojumu publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu trešajai personai attiecībā uz tās Starptautiskās sadarbības un attīstības ģenerāldirektorāta pasākuma “Eiropas Attīstības dienas” plānošanu, sagatavošanu, popularizēšanu un īstenošanu (*EuropeAid/139729/DH/SER/BE*) (2018/S 144- 328417) no 2019. līdz 2022. gadam ieskaitot;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies pamatlietā un pagaidu noregulējuma tiesvedībā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav norādījusi piešķiršanas lēmuma pamatojumu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja nav pienācīgi novērtējusi (acīmredzami) pārmērīgi zemās izraudzītā pretendenta cenas.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots vienlīdzīgas attieksmes pārkāpums, vērtējot iesniegtos piedāvājumus.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka piedāvājumu vērtēšanā atbildētājas izmantotais piešķiršanas kritērijs bija prettiesisks.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 7. decembrī – Barata/Parlaments**

**(Lieta T-723/18)**

(2019/C 72/41)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: João Miguel Barata (Evere, Beļģija) (pārstāvji: G. Pandey, D. Rovetta un V. Villante, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pirmkārt, atcelt Eiropas Parlamenta Ģenerālsekretariāta 2018. gada 23. jūlija lēmumu, ar kuru tika noraidītas prasītāja sūdzības atbilstoši Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktam, kuras tika iesniegtas 2018. gada 2. februārī un 2018. gada 13. aprīlī;
- otrkārt, atcelt Cilvēkresursu attīstības direktora 2018. gada 22. marta lēmumu, ar ko ir atteikts pārskatīt prasītāja lūgumu piedalīties 2017. gada sertifikācijas procesa apmācības programmā un faktiski viņš ir izslēgts no 2017. gada sertifikācijas procesa;
- treškārt, atcelt Cilvēkresursu attīstības direktora 2017. gada 8. decembra un 2017. gada 21. decembra lēmumus, ar kuriem prasītāja pieteikums ir atzīts par nepieņemamu tikai tāpēc, ka viņa pieteikumā apmācības programmai saistībā ar 2017. gada sertifikācijas procedūru nav satura radītāja;
- ceturtkārt, atcelt Parlamenta 2018. gada 1. marta lēmumu, ar kuru prasītājam ir paziņoti kopējie rezultāti un tas, ka viņš nav iekļauts 2017. gada sertifikācijas procedūrai izraudzīto ierēdņu skaitā pieteikuma nepieņemamības dēļ;
- piektkārt, atcelt personālam izplatīto 2017. gada 22. septembra paziņojumu par konkursu;
- visbeidzot, atcelt no tā izrietošo to ierēdņu saraksta projektu, kuri ir atlasīti dalībai minētajā apmācības programmā;
- vajadzības gadījumā provizoriski, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 277. pantu, atzīt Civildienesta noteikumu 90. pantu par spēkā neesošu un nepiemērojamu šajā tiesvedībā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts pienākums norādīt pamatojumu, Civildienesta noteikumu 25. pants un Līguma par Eiropas Savienības darbību 296. pants.