

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati

- Regulas 2017/1001 60. panta 2. un 3. punkta, 64. panta 5. punkta un 70. panta 2. punkta pārkāpums;
- Regulas 2018/625 27. panta 4. punkta un 55. panta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 30. oktobrī – ZS/EIB

(Lieta T-659/18)

(2019/C 4/54)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: ZS (pārstāvis: B. Maréchal, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Investīciju banka (EIB)

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt EIB 2017. gada 27. septembra un 28. decembra lēmumus;
- piespriest atlīdzināt visus prasītājam radušos zaudējumus;
- Šajā ziņā piespriest EIB izmaksāt prasītājam:
 - 30 000 EUR kā neizmaksāto algu par 42 ikgadējā atvaļinājuma dienām un 40,5 dienām par TSA-A, proti, kopsummā par 82,5 atvaļinājuma dienām;
 - 30 000 EUR, kas tika nelikumīgi atskaitīti no summām saistībā ar viņa aiziešanu pensijā;
 - 50 000 EUR, proti, iemaksas no ikgadējās algas 3 % apmērā brīvprātīgās papildu pensijas shēmā (BPPS) līdz ierastā pensijas vecuma sasniegšanai;
 - 35 000 EUR saistībā ar prasītāja tiesībām uz prēmiju;
 - 15 000 EUR kā atlīdzību par prasītājam nodarīto morālo kaitējumu;
 - provizorisku summu 15 000 EUR apmērā, ko prasītājs samaksājis par juridiskajiem pakalpojumiem;
 - tiesāšanās un jebkurus citus izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka prasītāja prombūtne neesot bijusi nepamatota un ka katrā ziņā EIB esot bijis jāreaģē agrāk, ņemot vērā piecu gadu ilgo prombūtni. Šajos apgalvojumos neesot ņemta vērā mutvārdu vienošanās starp prasītāju un atbildētāju par darba laika uzskaites tabulu aizpildīšanu. Turklāt, neesot juridiska pamatojuma tam, lai darba devējs veiktu apgalvotās nepamatotās prombūtnes “dzēšanu” vai atskaitīšanu saistībā ar prasītāja tiesībām uz atvaļinājumu vai summām, kas viņam jāizmaksā aizejot pensijā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka dažas atbildētājas pieļautās kļūdas attiecībā uz prasītāju esot uzskatāmas par prettiesiskiem administratīviem aktiem, kā, piemēram, iebildumi par nepamatotu prombūtni, 82,5 atvaļinājuma dienu zaudēšana bez jebkāda juridiska pamatojuma, jo “dzēšana” vai atskaitīšana neesot atļauta, prettiesiska iespējamās nepamatotās prombūtnes atskaitīšana no summām, kas izmaksājamas prasītājam aizejot pensijā un kuras nav iekļautas brīvprātīgās papildu pensijas shēmā, kā rezultātā prasītājs cietis tiešus zaudējumus un papildu morālo kaitējumu.

Prasība, kas celta 2018. gada 8. novembrī –*VodafoneZiggo Group*/Komisija

(Lieta T-660/18)

(2019/C 4/55)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *VodafoneZiggo Group BV* (Utrehta, Nīderlande) (pārstāvji: *W. Knibbeler* un *A. Pliego Selie*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt atbildētājas 2018. gada 30. augusta lēmumu lietās NL/2018/2099 un NL/2018/2100 – fiksētā savienojuma vairumtirdzniecības tirgus Nīderlandē, lietas numurs C(2018) 5848 *final*, un
- uzdot atbildētājai segt prasītājas izdevumus atbilstoši Vispārējās tiesas Reglamenta 87. pantam, tostarp izdevumus, kas radušies personām, kuras iestājušās lietā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot nepareizi interpretēti un piemēroti Direktīvas 2002/21/EK ⁽¹⁾ par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (pamatdirektīva) 7. un 7.a. pants.

Šajā ziņā prasītāja uzskata, ka apstrīdētajā lēmumā esot iekļauti vairāki būtiski konstatējumi attiecībā uz Nīderlandes valsts pārvaldes iestādes lēmuma projektu (turpmāk tekstā – “2018. gada WFA lēmums”), kuri ir uzskatīti par piezīmēm, lai gan tie neapšaubāmi atbilstot kritērijiem, lai varētu konstatēt nopietnas šaubas. Prasītāja arī apgalvo, ka katrs minētais apsvēruma objektīvi liecinot par nopietnām šaubām, kuru dēļ Komisijai esot bijis jāveic padziļināta izmeklēšana saskaņā ar pamatdirektīvas 7. panta 4. punktu un 7.a. panta 1. punktu.