

2. Otrais pamats – vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas principu pārkāpums, kas esot pieļauts saistībā ar šajā lietā apstrīdēto lēmumu atļases komisijas nestabilitātes dēļ un tāpēc, ka ir bijuši pieaicināti tādi eksaminatori atbalstam, kuri nav piedalījušies īpašās eksaminatoru mācībās.

Prasība, kas celta 2018. gada 23. oktobrī – Geske/EUIPO (“revolutionary air pulse technology”)

(Lieta T-634/18)

(2019/C 4/46)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *André Geske* (Lübbecke, Vācija) (pārstāvis: *R. Albrecht*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Informācija par procesu EUIPO

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “revolutionary air pulse technology” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 025 231

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 5. septembra lēmums lietā R 2721/2017–2

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp EUIPO apelācijas procesā radušos izdevumus.

Izvirzītie pamati:

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī — Intercontact Budapest/CdT

(Lieta T-640/18)

(2019/C 4/47)

Tiesvedības valoda – ungāru

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Intercontact Budapest Fordító és Pénzügyi Tanácsadó Kft.* (*Intercontact Budapest Kft.*) (Budapešta, Ungārija) (pārstāve: *É. Subasicz*, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības iestāžu Tulkošanas centrs (CdT)

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- galvenokārt – noteikt, vai dažādiem pretendentiem piešķirtā novērtējuma punktu summa, ņemot vērā iesniegto piedāvājumu salīdzinājumu, ir reālistiska un atbilst vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas, samērīguma un pārskatāmības principiem;

- pakārtoti – atzīt, ka atbildētājs kļūdaini interpretē Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (2012. gada 25. oktobris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu 113. panta 3. punktu un ka publiskā iepirkuma procedūras dalībnieku piedāvājumu cenu publiskošana nav pretrunā minētajai regulai;
- pakārtotāk – atcelt atbildētāja lēmumu par procedūras iznākumu attiecībā uz procedūras FL/FIN17 pasūtījuma daļu Nr. 12, kā arī administratīvo procedūru saistībā ar šo pašu pasūtījuma daļu;
- vēl pakārtotāk – noteikt, pēc kura procesuālā akta (tiesiskas sekas radoša tiesību akta) paziņošanas šajā prasībā aplūkotajā publiskā iepirkuma procedūrā ir jāaprēķina pārsūdzības termiņš, kas noteikts Līguma par Eiropas Savienības darbību 263. pantā;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus:

1. Pirmais pamats ir par to, ka publiskā iepirkuma procedūrās pretendētus vērtējot pēc atšķirīgiem kritērijiem, atbildētājs esot pārkāpis vienlīdzīgas attieksmes, nediskriminācijas, samērīguma un pārskatāmības principus⁽¹⁾.
2. Otrais pamats ir par to, ka, nepaziņojot prasītājai publiskā iepirkuma procedūrās prasīto informāciju, atbildētājs esot ļaunprātīgi izmantojis pilnvaras⁽²⁾.
3. Trešais pamats ir par to, ka, nepaziņojot pārsūdzības termiņus un tādējādi ierobežojot iespēju veikt pārsūdzību, atbildētājs esot pārkāpis Savienības direktīvu par publisko iepirkumu⁽³⁾.
4. Ceturtais pamats ir par to, ka atbildētājs esot kavējis prasītāju izmantot tās tiesības celt prasību pret Savienības iestādi⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18 (OV 2014, L 94, 65. lpp.) 1. un 90. apsvērumus.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (2012. gada 25. oktobris) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, un par Padomes Regulas (EK, Euratom) Nr. 1605/2002 atcelšanu (OV 2012, L 298, 1. lpp.) 113. pants.

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/24/ES (2014. gada 26. februāris) par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18 (OV 2014, L 94, 65. lpp.) V pielikuma D daļas 16. punkts.

⁽⁴⁾ Līguma par Eiropas Savienības darbību 263. panta sestā daļa.

Prasība, kas celta 2018. gada 29. oktobrī – August Wolff/EUIPO – Faes Farma (“DermoFaes Atopimed”)

(Lieta T-642/18)

(2019/C 4/48)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Dr. August Wolff GmbH & Co. KG Arzneimittel (Bielefeld, Vācija) (pārstāvis: A. Thünken,, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Faes Farma, SA (Lamiaco-Leioa, Spānija)