

Prasījumi

Prasītājs lūdz Vispārējo tiesu:

- atcelt Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādes (EVTI) izpilddirektora 2018. gada 9. augusta Lēmumu ESMA41–137-1154, ar kuru EVTI lūdz atmaksāt naudas summu 12 000 EUR apmērā par tiesāšanās izdevumiem, kas EVTI ir radušies saistībā ar lietu F-39/14;
- atcelt EVTI šajā saistībā izdoto 2018. gada 10. augusta debetnotu Nr. 4440180170;
- piespriest EVTI segt savus un atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Finanšu regulas⁽¹⁾ 98. pants, EVTI finanšu regulas⁽²⁾ 60. pants, Vispārējās tiesas Reglamenta 170. pants, kā arī lietas dalībnieku procesuālo tiesību vienlīdzības princips, jo naudas summu, ko, kā ir apgalvots un fiksēts apstrīdētajos tiesību aktos, ir parādā prasītājs, Vispārējā tiesa nav noteikusi atbilstoši minētajam 170. pantam.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājas tiesāšanās izdevumi nav atmaksājami, jo tā ir pārsniegusi saprātīgu laikposmu šādu prasību izvirzīšanai.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu, novērtējot prasītāja parādu, jo pieprasītā naudas summa 12 000 EUR apmērā ir pārmērīgi liela.

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (OV 2018, L 193, 1. lpp.).

⁽²⁾ Valdes lēmums par Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādes finanšu regulu ESMA/2014/MB/38.

Prasība, kas celta 2018. gada 23. oktobrī – *Industrial Química del Nalón*/Komisija

(Lieta T-635/18)

(2019/C 16/58)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Industrial Química del Nalón*, SA (Oviedo, Spānija) (pārstāvji: K. Van Maldegem, M. Grunchar, R. Crespi un S. Saez Moreno, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;

- atļūdzināt prasītājai kaitējumu, ko nodarījusi atbildētāja;
- piespriest atbildētājai atļūdzināt prasītājai nodarīto kaitējumu – kas ir tiešas sekas tam, ka ir pieņemta Komisijas Regula (ES) Nr. 944/2013 (2013. gada 2. oktobris), ar ko, pielāgojot zinātnes un tehnikas attīstībai, groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1272/2008 par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu (OV 2013 L 261, 5. lpp.), jo ar to “piķis, akmeņogļu darva, augsta temperatūra” ir klasificēta kā “Aquatic Acute 1” (H400) un “Aquatic Chronic 1” (H410), – kura kopējā summa tiek lēsta 833 628,00 EUR apmērā, vai citu summu, ko prasītāja precīzāk noteiks tiesvedības gaitā vai ko noteiks Vispārējā tiesa;
- pakārtoti, ar starpspriedumu nospriest, ka atbildētājai ir pienākums atļūdzināt nodarītos zaudējumus un uzdot lietas dalībniekiem saprātīgā termiņā no sprieduma pasludināšanas dienas informēt Vispārējo tiesu par atļūdzības summu, par kādu lietas dalībnieki ir vienojušies, vai, ja vienošanās nav panākta, uzdot lietas dalībniekiem tajā pašā termiņā iesniegt iesniegumus, kas pamatoti ar precīziem skaitļiem;
- uzdot atbildētājai samaksāt prasītājai kompensācijas procentus saskaņā ar standarta likmi no dienas, kad ir nodarīti zaudējumi (t.i., vai nu no dienas, kad stājās spēkā prettiesiskā klasifikācija, vai no dienas, kad radās kaitējums);
- uzdot atbildētājai samaksāt standarta procentus 8 % apmērā, vai saskaņā ar citu piemērotu likmi, ko nosaka Vispārējā tiesa, aprēķinot to par summu, kura maksājama no sprieduma pasludināšanas dienas līdz faktiskai samaksai; un
- uzdot atbildētājai atļūdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza vienu pamatu, kurā tiek apgalvots, ka atbildētāja ir nodarījusi prasītājai kaitējumu, ar to, ka ir pieņēmusi un ar to, ka ir spēkā stājusies Komisijas Regula (ES) Nr. 944/2013⁽¹⁾, ar ko viela “piķis, akmeņogļu darva, augsta temperatūra” ir klasificēta kā “Aquatic Acute 1” (H400) un “Aquatic Chronic 1” (H410) viela. 2017. gada 22. novembrī [Eiropas Savienības] Tiesa noraidīja Eiropas Komisijas apelācijas sūdzību par Vispārējās tiesas nolēmumu daļēji atcelt Regulu (ES) Nr. 944/2013, ciktāl tajā viela “piķis, akmeņogļu darva, augsta temperatūra” ir klasificēta kā “Aquatic Acute 1” (H400) un “Aquatic Chronic 1” (H410) viela, jo bija pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā. Piemērojot prettiesisko klasifikāciju, prasītājai radās izmaksas. Atbildētāja esot atbildīga par šīm izmaksām atbilstoši LESD 268. un 340. pantam tādēļ, ka atbildētājas rīcība ir prettiesiska, jo tā izraisa pietiekami būtisku tiesību pārkāpumu, nodarītais kaitējums ir faktiski un droši zināms un pastāv tieša cēloņsakarība starp atbildētājas rīcību un norādīto kaitējumu.

⁽¹⁾ Komisijas Regula (ES) Nr. 944/2013 (2013. gada 2. oktobris), ar ko, pielāgojot zinātnes un tehnikas attīstībai, groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1272/2008 par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu (OV L 261, 3.10.2013., 5. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 23. oktobrī – Tokai erftcarbon/Komisija

(Lieta T-636/18)

(2019/C 16/59)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Tokai erftcarbon GmbH (Grēvenbroiha, Vācija) (pārstāvji: K. Van Maldegem, M. Grunchard, R. Crespi un S. Saez Moreno, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;