

4. Ceturtais pamats attiecas uz valsts iestāžu patvaļīgas rīcības aizlieguma pārkāpumu, ciktāl apstrīdētajā lēmumā neesot tikuši piemēroti atbilstoši zinātniski standarti vai kritēriji, bet gan tikai subjektīvi kritēriji, nepamatoti samazinot vai izslēdzot jebkādu Savienības finansiālo dalību apstiprinātajā projektā.
5. Piektais pamats attiecas uz tiesiskās palāvības aizsardzības principa pārkāpumu, ciktāl Komisija savu lēmumu esot pieņēmusi, atkāpjoties no saviem iepriekšējiem aktiem, kuros tā esot pilnībā apstiprinājusi, ka piekrīt prasītājas veiktajām darbībām, un tādēļ prasītājai liesies pēkšņs un nesaprotams lēmums, kas, pamatojoties uz Komisijas iepriekšējo rīcību, nebija sagaidāms.

Prasība, kas celta 2018. gada 9. septembrī – ZE/Parlaments

(Lieta T-603/18)

(2018/C 436/85)

Tiesvedības valoda – grieķu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: (pārstāvis: P. Giatagantzidis, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Parlamenta ģenerālsekretāra 2018. gada 25. septembra lēmumu, ar kuru prasītājs tiek atstādināts no savu pienākumu pildīšanas līdz 2018. gada 31. oktobrim, kā arī jebkādus citus ar to saistītus aktus;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu prasītājs apgalvo, ka ir pārkāptas viņa tiesības tikt uzklausītam saistībā ar apstrīdēto lēmumu, kas pieņemts attiecībā uz viņu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums tika pieņemts, izmantojot informācijas vākšanas metodi, tādējādi pārkāpjot prasītāja tiesības uz labu pārvaldību atbilstoši Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantam.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ģenerālsekretārs ir pārkāpis objektivitātes principu, jo viņš gan pieņēma lēmumu par administratīvās izmeklēšanas sāksanu attiecībā pret prasītāju, gan pieņēma apstrīdēto lēmumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar aizliegumu piekļūt ēkai, kurā prasītājs strādā, bet kurā ir arī viņas personiskie arhīvi, acīmredzami ir pārkāptas viņa tiesības uz privātās dzīves aizsardzību.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Parlamenta amatpersonu paziņojumu presei dēļ ar izmantoto procedūru ir pārkāpta nevainīguma prezumpcija un procesuālo darbību noslēpums.