

**Prasība, kas celta 2018. gada 27. septembrī – *Şanlı*/Padome****(Lieta T-585/18)**

(2018/C 436/82)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Lietas dalībnieki**Prasītājs: *Dalokay Şanlı* (Roterdama, Nīderlande) (pārstāvis: *D. Gürses*, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Padome

**Prasījumi**

- atcelt Padomes 2018. gada 31. jūlija lēmumu;
- izslēgt prasītāju no atbilstoši Regulai Nr. 2580/2001 izveidotā saraksta, un
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

1. Pirmais pamats: būtisku procedūras noteikumu un Līgumu pārkāpums.
2. Otrais pamats: tiesvedībā neesot sniegts pierādījums, no kura izrietētu, ka prasītājs ir veicis teroristiskas darbības.
3. Trešais pamats: procesā, kurš ir noslēdzies ar apstrīdētā lēmuma pieņemšanu, prasītājs neesot varējis pienācīgi aizstāvēties.
4. Ceturtais pamats: lēmums esot nepietiekami pamatots.
5. Piektais pamats: lēmums esot pretrunā subsidiaritātes un samērīguma principiem.
6. Sestais pamats: Regula Nr. 2580/2001 neesot piemērojama, jo PKK neesot teroristiska organizācija.
7. Septītais pamats: lēmums esot pretrunā samērīguma principam.

**Prasība, kas celta 2018. gada 28. septembrī – *Berliner Stadtwerke*/EUIPO (“berlinGas”)****(Lieta T-595/18)**

(2018/C 436/83)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

**Lietas dalībnieki**Prasītāja: *Berliner Stadtwerke GmbH* (Berlīne, Vācija) (pārstāvji: *O. Spieker*, *A. Schönfleisch* un *N. Willich*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

**Informācija par procesu EUIPO**

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiska preču zīme “berlinGas” – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 252 661

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2018. gada 20. jūlija lēmums lietā R 2180/2016-1

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) un c) apakšpunkta pārkāpums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 2. punkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 5. oktobrī – Ayuntamiento de Enguera/Komisija****(Lieta T-602/18)**

(2018/C 436/84)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Ayuntamiento de Enguera (Enguera, Spānija) (pārstāvji: J. Palau Navarro, J. Ortiz Ballester un V. Soriano i Piqueras, advokāti)

*Atbildētāja:* Eiropas Komisija

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- Atcelt lēmumu, ko 2018. gada 26. jūlijā pieņēma Eiropas Komisijas Vides ģenerāldirektorāta Direktijas "D Capital Natural" nodaļas "ENV.D.4 – Life Programme" vadītājs lietā "LIFE 10 ENV/ES/000458 – ECOGLAUCA ÉRGON – Confirmation of recovery order".

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz LESD 296. panta pārkāpumu, jo apstrīdētajā lēmumā neesot norādīts nekāds pamatojums.
2. Otrais pamats attiecas uz to, ka, ja pieņem, ka ir norādīts netiešs pamatojums, tas esot neprecīzs.
3. Trešais pamats attiecas uz Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantā paredzēto tiesību uz labu pārvaldību pārkāpumu tādēļ, ka:
  - esot tikušas pārkāptas tiesības, kas ir ikvienai personai, – tikt uzklausi, pirms tiek veikts kāds individuāls pasākums, kas to varētu nelabvēlīgi ietekmēt; proti, šajā lietā faktiski neesot nekādā veidā tikuši ņemti vērā prasītājas rakstveida apsvērumi, nedz arī tā tikuši aicināta iesniegt apsvērumus pirms galīgā lēmuma pieņemšanas;
  - neesot ticis ņemts vērā atbildētājas pieteikums par piekļuvi visiem lietas materiāliem;
  - lai arī prasītāja vienmēr ir vērsusies pie atbildētājas spāniski, Komisija visos savos paziņojumos un lēmumos ir lietojusi angļu valodu.