

3. Pamatnostādņu pārkāpums, kas esot arī būtisks procesa pārkāpums, kā arī nediskriminācijas un vienlīdzīgas attieksmes principu, labas pārvaldības principa un pareizas finanšu pārvaldības principa, tiesību uz uzklauššanu pirms nelabvēlīga lēmuma pieņemšanas (Hartas 41. panta 2. punkta a) apakšpunkts), Biroja [darbinieku] nodrošināšanas pienākuma un prasītājas pamatoto interešu ņemšanas vērā pienākuma pārkāpums, acīmredzama kļūdas vērtējumā, izvērtējot prasītājas intereses saistībā ar dienesta interesēm, patvaļīgas rīcības aizlieguma neievērošana
4. Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 8. panta pirmās daļas otrā un trešā teikuma, kā arī atkārtotas nodarbināšanas uz noteiktu laiku aizlieguma neievērošana

Šajā ziņā prasītāja norāda, ka *EUIPO* – acīmredzami, lai izvairītos no Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 8. panta pirmās daļas trešā teikuma tiesiskajām sekām, – esot noslēdzis ar viņu līgumu virkni atbilstoši Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 2. panta b) punktam un 2. panta a) punktam, lai gan prasītājas darbība attiecīgi neesot tikusi mainīta. Tāpēc prasītājas pirmais līgums esot piemērojams uz nenoteiktu laiku bez izbeigšanas klauzulas.

5. Izbeigšanas klauzulas prettiesiska saglabāšana saistībā ar protokolu par atkārtotu pieņemšanu darbā, kā arī tiesiskās palāvības, prasītājas pamatoto interešu un nodrošināšanas pienākuma pārkāpums, piemērojot klauzulu

Ar piekto prasības pamatu prasītāja norāda, ka *EUIPO* vairs neesot drīkstējis piemērot izbeigšanas klauzulu pēc garā laikposma kopš tās parakstīšanas 2005. gadā.

6. Prasītājas tiesiskās palāvības, *EUIPO* nodrošināšanas pienākuma attiecībā pret prasītāju pārkāpums, kā arī viņas pamatoto interešu neievērošana; acīmredzama kļūda vērtējumā, novērtējot dienesta intereses

Ar sesto prasības pamatu prasītāja norāda, ka *EUIPO* lēmums nepiedāvāt viņai viņas darba līguma pagarinājumu pārkāpjot prasītājas tiesisko palāvību, nodrošināšanas pienākumu, kā arī prasītājas pamatotās intereses. Vienlaikus, ņemot vērā prasītājas ļoti labo sniegumu, tas radot arī acīmredzamu kļūdu vērtējumā saistībā ar dienesta interesēm.

7. Prasītājas darba līguma 5. pantā paredzētās izbeigšanas klauzulas regulējuma pārkāpums

Saistībā ar septīto prasības pamatu prasītāja norāda, ka, piemērojot izbeigšanas klauzulu, *EUIPO* esot kļūdaini piemērojis Pārējo darbinieku nodarbināšanas kārtības 47. panta b) punkta ii) punktu, nevis 47. panta c) punkta i) punktu, kā tas esot paredzēts izbeigšanas klauzulā, līdz ar to uzteikuma termiņam esot bijis jābūt 10 mēnešiem, nevis *EUIPO* noteiktajiem 6 mēnešiem.

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 1999/70/EK (1999. gada 28. jūnijs) par *UNICE*, *CEEP* un *EAK* noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku (OV 1999, L 175, 43. lpp.).

**Prasība, kas celta 2018. gada 11. septembrī – *ASL Aviation Holdings* un *ASL Airlines (Ireland)*/Komisija**

**(Lieta T-540/18)**

(2018/C 399/64)

Tiesvedības valoda – angļu

#### **Lietas dalībnieki**

Prasītājas: *ASL Aviation Holdings DAC* (Swords, Īrija) un *ASL Airlines (Ireland) Ltd* (Swords) (pārstāvji: N. Travers, Senior Counsel, H. Kelly, K. McKenna un R. Scanlan, Solicitors)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

## Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pamatojoties uz LESD 268. pantu un LESD 340. panta otro daļu, atzīt atbildētāju par atbildīgu par prasītājam nodarītajiem zaudējumiem 263,3 miljonu EUR apmērā vai citā apmērā, ko Tiesa atzītu par atbilstošu un kuri izriet no tā, ka Komisijas 2013. gada 30. janvāra Lēmums C(2013) 431 COMP/M.6570 UPS/TNT Express, ar ko ir aizliegta koncentrācija starp UPS un TNT Express NV, ir prettiesisks un rezultātā – ka Komisija ir pārkāpusi ASL tiesības uz labu pārvaldību;
- atzīt, ka atbildētāja ir atbildīga par nokavējuma procentu samaksu, sākot no datuma, kurā tika pasludināts Tiesas spriedums šajā lietā, līdz datumam, kurā tiek veikta pilnīga samaksa, atbilstoši Eiropas Centrālās bankas galvenajām refinansēšanas operācijām noteiktajai likmei par summu 263,6 miljonu EUR apmērā vai citā apmērā, kuru Tiesa atzītu par atbilstošu; un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt šajā tiesvedībā radušos tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasītājas vēlas saņemt kompensāciju par zaudējumiem, kas esot nodarīti saistībā ar Lietā COMP/M.6570 – UPS/TNT Express pieņemto Komisijas Lēmumu C(2013) 431 (turpmāk tekstā – “Lēmums”), kurš tika atcelts ar 2017. gada 7. marta spriedumu *United Parcel Service/Komisija*, T-194/13, EU:T:2017:144.

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Lēmumā ir pieļauti nopietni tādu tiesību normu pārkāpumi, kas ir paredzētas, lai aizsargātu privātpersonas, tai skaitā prasītājas, un šo pārkāpumu tiešā rezultātā prasītājam tika liegts saņemt priekšrocības, kas ir saistītas ar nolīgumiem, kurus tās bija noslēgušas 2012. gada novembrī.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka atbildētājas rīcība, būtiskā veidā neievērojot atbilstošās procedūras savā apvienošanās kontroles novērtējumā par paziņoto koncentrāciju, kā rezultātā tika atcelts lēmums, tik ļoti atkāpās no Padomes Regulas (EK) Nr. 139/2004<sup>(1)</sup> 18. panta 3. punktā, Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. punktā un ar Savienības tiesību vispārējiem principiem garantētajām prasītājas tiesībām uz labu pārvaldību un atbildētājas rūpības pienākumu šā novērtējuma veikšanā, ka tā pārkāpa tiesību normas, kuru mērķis ir aizsargāt visas personas, kuras Lēmums tieši skar, ieskaitot prasītājas.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Lēmumā ir arī pieļautas acīmredzamas un būtiskas kļūdas, kas ietekmē novērtējumu, kuru prasītāja tajā ir izdarījusi attiecībā uz paziņoto koncentrāciju, kā UPS apgalvo prasībā par ārpuslīgumisko atbildību, kuru tā ir cēlusi pret Komisiju Lietā T-834/17 – uz ko prasītājas atsauca pareizas un efektīvas tiesvedības interesēs, ciktāl ir nepieciešams pamatot viņu prasību par zaudējumu atlīdzību, – saistībā ar cenu koncentrācijas analīzi, efektivitātes analīzi, FedEx konkurētspējas novērtējumu un novērtējumu par konkurences intensitāti, ko atbildētāja ir veikusi Lēmumā.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka prasītājam ir tiesības uz zaudējumu atlīdzību saistībā ar atbildētājas ārpuslīgumisko atbildību, kura izriet no tā, ka atbildētāja – prettiesiski pieņemot Lēmumu un novēršot paziņoto koncentrāciju – ir aizskārusi Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. un 17. pantā, kā arī ar Savienības tiesību vispārējiem principiem aizsargāto darījumdarbības brīvību un tiesības uz īpašumu.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka šie pārkāpumi savukārt radīja zaudējumus prasītājām, jo, ja tie nebūtu notikuši, prasītājas būtu spējušas izmantot to nolīgumu priekšrocības, kurus tās bija noslēgušas 2012. gada novembrī, kā rezultātā prasītājas tagad, izmantojot atlīdzinošu kompensāciju, ir jānostāda tādā situācijā, kādā tās būtu bijušas, ja Lēmums nebūtu prettiesisks, un šī prasība ir vienīgais līdzeklis, lai nodrošinātu, ka tās var saņemt šādu kompensāciju.

<sup>(1)</sup> Padomes Regula (EK) Nr. 139/2004 (2004. gada 20. janvāris) par kontroli pār uzņēmumu koncentrāciju (EK Apvienošanās Regula) (OV L 24, 29.1.2004., 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2018. gada 17. septembrī – Wanda Films and Wanda Visión/EUIPO – Dalian Wanda Group Co. (“wanda films”)**

**(Lieta T-542/18)**

(2018/C 399/65)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: Wanda Films, SL (Pozuelo de Alarcón, Spānija) un Wanda Visión, SA (Pozuelo de Alarcón) (pārstāvis: C. Planas Silva, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Dalian Wanda Group Co. Ltd (Dalian, Ķīna)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: Wanda Films, SL

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “wanda films” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 13 902 994

Informācija par procesu EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2018. gada 6. jūlija lēmums lietā R 829/2017-5

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apmierināt šo prasību, pieņemt argumentus un dokumentus (ieskaitot tos, kas iesniegti ar šo prasību, un tos, kurus prasītāja iesniegusi iebildumu procesā un apelācijas procesā);
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- pieņemt lēmumu, ar kuru tiek atļauts reģistrēt grafisko preču zīmi, kuru prasītāja aizstāv ar šo prasību.

**Izvirzītais pamats:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.