

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērots jēdziens “selektivitāte” LESD 107. panta izpratnē, jo veiktajiem pasākumiem esot selektīvs raksturs. Šis pamats ir iedalīts trijās daļās:
- pirmā daļa par argumentu, saskaņā ar kuru OPCA neesot pilnvaru diskriminēt dažādas mācības, kas atbilst tām pašām vajadzībām un ko visas ir atzinusi Francijas valsts;
  - otrā daļa par argumentu, saskaņā ar kuru Francijas valsts iejaukšanās pasākumu rezultātā OPCA tiek maldinātas par mācību sistēmu, kas atbilst likumiskajām prasībām un par ko var tikt sniegta atļaidzība;
  - trešā daļa par argumentu, saskaņā ar kuru atšķirīgā attieksme pret abām izglītības sistēmām (CACES® un PCE®) nav pamatota ar atsaucis sistēmas raksturu vai vispārējo uzbūvi.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 14. augustā – XB/ECB**

**(Lieta T-484/18)**

(2018/C 373/15)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: XB (pārstāvis: L. Levi un A. Champetier, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Centrālā banka (ECB)

**Prasītāja prasījumi**

- atcelt 2017. gada 6. novembra un 2017. gada 4. decembra lēmumus, paziņojot prasītājam, ka viņam nav tiesību uz noteiktiem pabalstiem (apgādnieka pabalstu, bērna pabalstu, izglītības pabalstu un pirmsskolas pabalstu);
- attiecīgi, piespriest attiecīgo summu samaksu no pieprasītajiem datumiem, tām pieskaitot nokavējuma procentus (ECB likme + 2 punkti). Jāuzskata, ka korekcijas maksājumiem, kas nav saistīti ar mēnesi, kurā tie tiek maksāti, piemēro nodokli, kas būtu bijis jāmaksā, ja tie tiktu veikti parastos datumos saskaņā ar Regulu (EEK, Euratom, EOTK) Nr. 260/68 <sup>(1)</sup>;
- vajadzības gadījumā atcelt 2018. gada 5. jūnija lēmumu, ar kuru noraidīta prasītāja 2018. gada 29. martā iesniegtā sūdzība;
- vajadzības gadījumā atcelt 2018. gada 2. februāra lēmumus, ar kuriem tika noraidīts prasītāja 2017. gada 15. decembra administratīvās izskatīšanas pieprasījums;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ECB nosacījumi par īstermiņa nodarbinātību un tās īstermiņa nodarbinātības noteikumi ir nelikumīgi (pamats par prettiesiskumu).
  - ECB nosacījumi par īstermiņa nodarbinātību un tās īstermiņa nodarbinātības noteikumi ir pretrunā, pirmkārt, bērnu tiesībām un Eiropas Savienības Pamattiesību hartā noteiktajiem ģimenes aizsardzības un nediskriminācijas principiem, otrkārt, nediskriminācijas principam starp pagaidu un pastāvīgajiem darba ņēmējiem un, treškārt, nediskriminācijas principam un nodokļu maksātāju vienlīdzības principam.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots kolektīvo tiesību pārkāpums, jo, pieņemot ECB īstermiņa nodarbinātības nosacījumus un noteikumus, nav notikusi pienācīga apspriešanās ar ECB personāla komiteju.

<sup>(1)</sup> Padomes Regula (EEK, Euratom, EOTK) Nr. 260/68 (1968. gada 29. februāris), ar ko paredz Eiropas Kopienu nodokļa piemērošanas nosacījumus un procedūru (OV 1968, L 56, 8. lpp.).

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 20. augustā – Puma/EUIPO – Destilerias MG (“MG PUMA”)**

**(Lieta T-500/18)**

(2018/C 373/16)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Puma SE (Herzogenaurach, Vācija) (pārstāvji: P. Trieb un M. Schunke, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Destilerias MG SL (Vilanova i la Geltru, Spānija)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “MG PUMA” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 15 108 848

Process EUIPO: Iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2018. gada 6. jūnija lēmums lietā R 2019/2017-2

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp izdevumus, kas radušies Apelācijas padomē.

**Izvirzītais pamats:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas Nr. 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 22. augustā – Pharmadom/EUIPO – IRF (“MediWell”)**

**(Lieta T-502/18)**

(2018/C 373/17)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francija) (pārstāvis: M-P. Dauquaire, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: IRF s. r. o. (Bratislava, Slovākija)