

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: *Bikor Elżbieta Korbut* (Gdanska, Polija) un *Bikor Professional Color Cosmetics Małgorzata Wedekind* (Gdanska)

### Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīme "BIKOR EGYPTIAN EARTH" reģistrācijas pieteikums – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 9 561 788

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2018. gada 24. aprīļa lēmums lietā R 1826/2015-1

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājai tiesāšanās izdevumus, tostarp prasītājas izdevumus saistībā ar procesu Anulēšanas nodaļā un Apelācijas pirmajā padomē, kā rezultātā tika iesniegta attiecīgā prasība.

### Izvirzītais pamats

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 59. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

### Prasība, kas celta 2018. gada 18. jūlijā – *Ryanair u.c./Komisija*

(Lieta T-448/18)

(2018/C 319/29)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Ryanair DAC* (Swords, Īrija), *Airport Marketing Services Ltd* (Dublina, Īrija) un *FR Financing (Malta) Ltd* (Douglas, Isle of Man) (pārstāvji: *E. Vahida* un *I. Metaxas-Maranghidis*, advokāti, un *B. Byrne*, solicitor)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

- atcelt Eiropas Komisijas Lēmuma (ES) 2018/628 (2016. gada 11. novembris) par valsts atbalstu SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN), ko Austrija piešķirusi Klāgenfurtes lidostai, *Ryanair* un citām aviokompānijām, kuras izmanto lidostu (OV 2018, L 107, 1. lpp.), 5. un 6. pantu un minētā lēmuma 9., 10. un 11. pantu, ciktāl tie skar prasītājas;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājas izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pārkāpti noteikumi par noilguma periodu Regulas (EK) Nr. 659/1999, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai <sup>(1)</sup>, 15. pantā un Regulas (ES) Nr. 2015/1589, ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai <sup>(2)</sup>, 17. pantā un neesot norādīts pamatojums, piemērojot desmit gadu noilgumu diviem līgumiem no 2002. gada, lai gan tie lēmumā tika aplūkoti.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu tiekot pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants, labas pārvaldības princips un prasītāju tiesības uz aizstāvību, jo Komisija liedza prasītājām piekļuvi izmeklēšanas lietas materiāliem, lai tās varētu efektīvi paust savu nostāju.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu tiekot pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts, jo Komisija līgumu noslēgšanu ar prasītājām esot kļūdaini piedēvējusi valstij.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu tiekot pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts, jo Komisija neesot pierādījusi selektivitāti.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots LESD 107. panta 1. punkta pārkāpums, jo Komisija esot kļūdaini secinājusi, ka vienošanās starp lidostu un prasītājām sniedza priekšrocību prasītājām. Komisija esot kļūdaini noraidījusi iespējamību, ka daļa no mārketinga pakalpojumiem varētu būt tikusi iegādāta vispārējo interešu mērķiem, esot kļūdaini atteikusies pieņemt prasītāju piedāvāto salīdzinošo analīzi, esot pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā un neesot norādījusi pamatojumu rentabilitātes analīzē, balstot savus secinājumus nepilnīgos, neuzticamos un nepienācīgos datus; tā arī neesot piešķirusi pienācīgu vērtību atbilstoši mārketinga pakalpojumu līgumiem sniegtajiem pakalpojumiem, esot kļūdaini noraidījusi loģisko pamatu lidostas lēmumam iegādāties mārketinga pakalpojumus un kļūdaini neesot ņēmusi vērā plašākus ieguvumus lidostai no *Ryanair* darbībām.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, pakārtoti, ka esot pārkāpts LESD 107. panta 1. punkts un 108. panta 2. punkts, jo Komisija, nosakot atgūstamā atbalsta apjomu, savās instrukcijās dalībvalstij netieši norādot, ka atgūstamā atbalsta apmēra pielāgošana nav obligāta, un tādēļ, ka pastāvēt pretrunas starp apstrīdētā lēmuma pamatojumu un tās rezolutīvo daļu, esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā un kļūda tiesību piemērošanā.

<sup>(1)</sup> Padomes Regula (EK) Nr. 659/1999 (1999. gada 22. marts), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus EK līguma 93. panta piemērošanai (OV 1999, L 83, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

### Prasība, kas celta 2018. gada 27. jūlijā – *Multifit/EUIPO* (“real nature”)

(Lieta T-458/18)

(2018/C 319/30)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Multifit Tiernahrungs GmbH* (Krefelda, Vācija) (pārstāvji: *N. Weber* un *P. Gentili*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)