

- Turklāt prasītāji apgalvo, ka Komisija katrā ziņā neesot veikusi ietekmes vērtējumu un tāpēc neesot varējusi pamatot ar samērīgumu vai subsidiaritāti secinājumu noraidīt piedāvājumu ieviest nolīgumu kā direktīvu ar Padomes lēmumu, pat ja principā to būtu ļauts darīt.

Prasība, kas celta 2018. gada 22. maijā – WD/EFSA

(Lieta T-320/18)

(2018/C 259/60)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: WD (pārstāvji: L. Levi un A. Blot, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestāde

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

līdz ar to:

- atcelt EFSA izpilddirektora 2017. gada 14. jūlijā lēmumu, kuru tas ir pieņēmis kā amatpersona, kas ir pilnvarota slēgt darba līgumu ("AHCC"), un no kura izriet, ka prasītājs nav iekļauts to ierēdņu sarakstā, kuri tika paaugstināti 2017. gada klasifikācijas maiņas procesā;
- atcelt AHCC 2018. gada 9. februāra lēmumu, ar kuru ir noraidīta prasītāja 2017. gada 10. oktobra sūdzība par šo 2017. gada 14. jūlija lēmumu;
- atcelt EFSA izpilddirektora 2017. gada 9. augusta lēmumu (paziņots 2017. gada 10. augustā), kuru tas ir pieņēmis kā AHCC, un ar kuru ir nolemts nepagarināt prasītāja darba līgumu;
- atcelt AHCC 2018. gada 12. marta lēmumu, ar kuru ir noraidīta prasītāja 2017. gada 10. novembra sūdzība par šo 2017. gada 9. augusta lēmumu;
- uzdot atlīdzināt zaudējumus par radīto kaitējumu;
- piespriest atbildētājam pilnībā atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza septiņus pamatus attiecībā uz lēmumu, ar kuru ir nolemts nepagarināt prasītāja līgumu.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts 2012. gada 8. decembrī EFSA pieņemtais lēmums "Employment contract management".
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka neesot izpildīts pienākums norādīt pamatojumu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas tiesības uz aizstāvību un, it īpaši, tiesības tikt uzklusītam.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka neesot ievērots ne pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses, ne arī "Work instruction" noteikumi saistībā ar EFSA pieņemto "Contract of Employment renewal process".
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā un esot nepareizi izmantotas pilnvaras.

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts tiesiskās paļāvības princips.

7. Ar septīto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpti "Work instruction" noteikumi un neesot izpildīts rūpības pienākums.

Attiecībā uz lēmumu, ar kuru prasītājs netika paaugstināts, viņš izvirza vienu pamatu, apgalvojot, ka esot pārkāpts 2008. gada 22. aprīļa lēmums "Career of temporary staff and assignment to a post carrying a higher grade than that at which they were engaged", jo esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, kā arī esot pārkāpts diskriminācijas aizlieguma princips.

Prasība, kas celta 2018. gada 28. maijā – VI.TO./EUIPO – Bottega (Zelta pudeles forma)

(Lieta T-324/18)

(2018/C 259/61)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Vinicola Tobacco (VI.TO.) Srl (Trebaseleghe, Itālija) (pārstāvis: L. Giove, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks: Sandro Bottega (Colle Umberto, Itālija)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes īpašnieks: otrs procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībnieks

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības trīsdimensiju preču zīme (Zelta pudeles forma) – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 11 531 381

Informācija par procesu EUIPO: spēkā neesamības atzīšanas process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2018. gada 14. marta lēmums lietā R 1036/2017–1

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Izvirzītie pamati

- Kļūdainais atteikuma pamata saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta b) apakšpunktu vērtējums;
- kļūdainais atteikuma pamata saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 7. panta 1. punkta e) apakšpunkta i), ii) un iii) daļu vērtējums.

Prasība, kas celta 2018. gada 31. maijā – Szécsi un Somossy/Komisija

(Lieta T-331/18)

(2018/C 259/62)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: István Szécsi (Szeged, Ungārija) un Nóra Somossy (Szeged) (pārstāvji: D. Lazar, advokāts)