

- kā kaitējumu, kas radies sakarā ar Eiropas Komisijas, kas īstenojusi procedūras bez pamatojuma un materiālā elementa, prettiesisko, nepamatoto un nesamērīgo rīcību:
 - summu 39 293,38 EUR apmērā kā materiālo kaitējumu, proti, advokātu nolīgšanas izdevumus;
 - summu 872,74 EUR apmērā kā materiālo kaitējumu, proti, ceļa izdevumus;
 - summu 500 000 EUR apmērā kā morālo kaitējumu, proti, nenoliedzamu kaitējumu viņa reputācijai un godam;
 - summu 500 000 EUR apmērā, lai atļidzinātu fizisko un morālo kaitējumu, kas nodarīts viņa veselībai;
 - summu 2 125,56 EUR apmērā kā materiālo kaitējumu, proti, izmeklēšanas un ārstēšanas izdevumus.
- piespriet Komisijai atļidzināt summu 3 000 EUR apmērā saistībā ar neatgūstamajiem izdevumiem, kā arī visus tiesāšanās izdevumus, kurus vajadzības gadījumā pielāgot.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītājas norāda vienu pamatu, ar kuru tiek apgalvots Eiropas Komisijas rīcības prettiesiskums un būtiskie pārkāpumi, kurus tā ir izdarījusi, jo tā, pirmkārt, nesot ievērojusi labas pārvaldības principu, otrkārt, nesot izpildījusi rūpības pienākumu un, treškārt, nesot ievērojusi tiesību uz aizstāvību principu, pārkāpjot Pamattiesību hartas 41. un 48. pantu.

Prasība, kas celta 2018. gada 5. martā – *Braesch u.c./Komisija*

(Lieta T-161/18)

(2018/C 190/54)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Anthony Braesch* (Luksemburga, Luksemburga), *Trinity Investments DAC* (Dublina, Īrija), *Bybrook Capital Master Fund LP (Grand Cayman)*, *Kaimanu salas*, *Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP (Grand Cayman)* un *Bybrook Capital Badminton Fund LP (Grand Cayman)* (pārstāvji: *M. Siragusa*, *A. Champsaur*, *G. Faella* un *L. Prosperetti*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas 2017. gada 4. jūlija Lēmumu C(2017) 4690 *final* ⁽¹⁾ lietā SA.47677 (2017/N);
- pakārtoti, atcelt minēto lēmumu, ciktāl tas attiecas uz attieksmi pret *FRESH* ⁽²⁾ instrumentiem;
- piespriet Komisijai atļidzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus un citus izdevumus, kas ir saistīti ar šo lietu;
- veikt visus citus pasākumus, ko Vispārējā tiesa uzskatīs par atbilstošiem, tostarp procesa organizatoriskos pasākumus saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 89. panta 3. punktu un/vai izmeklēšanas pasākumus saskaņā ar šī reglamenta 91. panta 1. punkta b) apakšpunktu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošana prasītāji izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija piesardzības rekapitalizācijas kontekstā prettiesiski atbalstīja sloga sadales pasākumus, pārkāpjot Regulas (ES) Nr. 806/2014 18. un 21. pantu (pamatojuma nenorādīšana) ⁽³⁾.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Komisija prettiesiski pieprasīja atcelt *FRESH* līgumus (acīmredzama kļūda tiesību piemērošanā un faktos, atkāpjoties no 2013. gada Banku darbības paziņojuma ⁽⁴⁾; tiesiskās palāvēības aizsardzības un vienlīdzīgas attieksmes principu pārkāpums; pamatojuma nenorādīšana).
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā pret *FRESH* turētājiem ir īstenota diskriminējoša attieksme (Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 20. un 21. pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk tekstā – “ECPAK”) 14. pantā un 12. protokolā aizsargāto tiesību uz vienlīdzīgu attieksmi pārkāpums; acīmredzama kļūda vērtējumā; pamatojuma nenorādīšana).
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto lēmumu ir pārkāptas *FRESH* turētāju īpašuma tiesības (Hartas 17. pantā un ECPAK 1. pantā un 1. protokolā aizsargāto īpašuma tiesību pārkāpums; pamatojuma nenorādīšana).
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav uzsākusi formālu izmeklēšanas procedūru, lai gan bija nopietnas šaubas par pasākumu saderību ar ES tiesībām (LESD 108. panta 2. un 3. punkta pārkāpums; Padomes Regulas 2015/1589 ⁽⁵⁾ 4. panta 3. un 4. punkta pārkāpums; acīmredzama kļūda vērtējumā; pamatojuma nenorādīšana).

⁽¹⁾ OV 2018, C 40, 7. lpp.

⁽²⁾ *Floating Rate Equity-linked Subordinated Hybrid* (obligāciju veids).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 806/2014 (2014. gada 15. jūlijs), ar ko izveido vienādus noteikumus un vienotu procedūru kredītiestāžu un noteiktu ieguldījumu brokeru sabiedrību noregulējumam, izmantojot vienotu noregulējuma mehānismu un vienotu noregulējuma fondu, un groza Regulu (ES) Nr. 1093/2010 (OV 2014, L 225, 1. lpp.).

⁽⁴⁾ Komisijas Paziņojums par valsts atbalsta noteikumu piemērošanu no 2013. gada 1. augusta atbalsta pasākumiem banku labā saistībā ar finanšu krīzi (“Banku darbības paziņojums”) (OV 2013, C 216, 1. lpp.).

⁽⁵⁾ Padomes Regula (ES) 2015/1589 (2015. gada 13. jūlijs), ar ko nosaka sīki izstrādātus noteikumus Līguma par Eiropas Savienības darbību 108. panta piemērošanai (OV 2015, L 248, 9. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 8. martā – *Région de Bruxelles Capitale*/Komisija

(Lieta T-178/18)

(2018/C 190/55)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Région de Bruxelles-Capitale* (Brisele, Beļģija) (pārstāvji A. Baillieux un B. Magarinos Rey, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atzīt šo prasību par pieņemamu un pamatotu;

— atcelt apstrīdēto [Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/2324 (2017. gada 12. decembris), ar ko atjauno darbīgās vielas glifosāta apstiprinājumu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un groza Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumu (OV 2017, L 333, 10. lpp.)], vienlaikus atstājot spēkā tās sekas, līdz tā tiek aizstāta saprātīgā termiņā un vēlākais – līdz 2021. gada 16. decembrim;