

Prasība, kas celta 2018. gada 1. martā – BNP Paribas/ECB**(Lieta T-150/18)**

(2018/C 161/69)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki*Prasītāja:* BNP Paribas (Parīze, Francija) (pārstāvji: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi un P. Kupka, advokāti)*Atbildētāja:* Eiropas Centrālā banka**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- daļēji atcelt ECB 2017. gada 19. decembra Lēmuma Nr. ECB/SSM/2017 – R0MUWSFPU8MPRO8K5P83/248 9. pantu, ciktāl ar to ir uzdots samazināt neatsaucamās maksājumu saistības vienotajā noregulējuma fondā, valstu noregulējuma fondos, valstu noguldījumu garantiju sistēmās attiecībā uz pirmā līmeņa pašu kapitālu individuālā, subkonsolidētā vai konsolidētā līmenī, un it īpaši 9.1., 9.2. un 9.3. punktus;
- piespriest ECB atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajam lēmumam neesot juridiska pamata, jo ECB esot izmantojusi savas prudenciālās uzraudzības pilnvaras, lai uzdotu veikt vispārēja rakstura pasākumu, kas ietilpst likumdevēja kompetencē, un esot pārsniegusi pilnvaras, kas tai piešķirtas ar Padomes Regulas (ES) Nr. 1024/2013 (2013. gada 15. oktobris), ar ko Eiropas Centrālajai bankai uztic īpašus uzdevumus saistībā ar politikas nostādņēm, kas attiecas uz kredītiestāžu prudenciālo uzraudzību (OV 2013, L 287, 63. lpp.), 4. panta 1. punkta f) apakšpunktu un 16. pantu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajā lēmumā esot pieļauta kļūda tiesību piemērošanā, jo ECB īstenotā Savienības tiesību interpretācija neatbilstot tās likumdevēja nodomam, atbilstoši kuram kredītiestādēm esot tiesības izmantot neatsaucamās maksājumu saistības, lai segtu savas saistības valstu noregulējuma fondos, vienotajā noregulējuma fondā un valstu noguldījumu garantiju sistēmās, un tādējādi atņemot attiecīgajiem noteikumiem to lietderīgo iedarbību. Turklāt ECB savu lēmumu esot balstījusi uz kļūdainu Eiropas tiesību normu un valsts transponējošo tiesību normu neatsaucamo maksājumu saistību jomā interpretāciju.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts samērīguma princips.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētais lēmums esot pieņemts, pieļaujot kļūdu vērtējumā, un ar to netiekot ievērots labas pārvaldības princips.

Prasība, kas celta 2018. gada 26. februārī – Legutko un Poręba/Parlaments**(Lieta T-156/18)**

(2018/C 161/70)

Tiesvedības valoda – poļu

Lietas dalībnieki*Prasītāji:* Ryszard Antoni Legutko (Morawica, Polija), Tomasz Piotr Poręba (Mielec, Polija) (pārstāvis: M. Mataczyński, advokāts)*Atbildētājs:* Eiropas Parlaments

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt, ka atbildētājs ir pārkāpis Eiropas Parlamenta Reglamenta 130. pantu, kā arī šī reglamenta II pielikuma normas, jo nenodeva Eiropas Savienības Padomei rakstisku jautājumu, ko Eiropas Parlamenta deputāti ir iesnieguši procedūrā Nr. P-003358/17;
- noteikt pienākumu Eiropas Parlamentam nodot rakstisku jautājumu, kas reģistrēts ar Nr. P-003358/17, kompetentajai iestādei, kas ir Eiropas Savienības Padome;
- piespriest Eiropas Parlamentam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamats attiecas uz Eiropas Parlamenta bezdarbību, nenododot kompetentajai un prasītāju norādītajai iestādei rakstisku jautājumu, ko 2017. gada 16. maijā ir iesnieguši Eiropas Parlamenta deputāti *Ryszard Legutko*, kā arī *Tomasz Poręba*.

Prasība, kas celta 2018. gada 8. martā – *Amisi Kumba*/Padome

(Lieta T-163/18)

(2018/C 161/71)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Gabriel Amisi Kumba (Kinšasa, Kongo Demokrātiskā Republika) (pārstāvji: *T. Bontinck*, *P. De Wolf*, *M. Forgeois* un *A. Guillerme*, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2017/2282 (2017. gada 11. decembris), ar ko groza Lēmumu 2010/788/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem pret Kongo Demokrātisko Republiku, ciktāl prasītāja vārds tiek saglabāts Lēmuma 2010/788/KĀDP II pielikuma ierakstā Nr. 2 un Regulas (EK) Nr. 1183/2005 Ia pielikuma ierakstā Nr. 2;
- konstatēt Lēmuma 2010/788/KĀDP, kas grozīts ar Lēmumu 2016/2231/KĀDP, 3. panta 2. punkta b) apakšpunkta un Regulas (EK) Nr. 1183/2005 2.b panta 1. punkta b) apakšpunkta noteikumu prettiesiskumu;
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Pirmais pamats tiek atvedināts no tiesību uz aizstāvību pārkāpuma, tajā skaitā neizpildīta pienākuma norādīt pamatojumu, kas varētu pamatot šos pasākumus un garantēt efektīvu tiesību aizsardzību tiesā, kā arī no tiesību tikt uzklāstam pārkāpuma.
2. Otrais pamats tiek atvedināts no acīmredzamas kļūdas vērtējumā par prasītāja iesaistīšanos darbībās, kas veido smagus cilvēktiesību pārkāpumus Kongo Demokrātiskajā Republikā.