

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot tiesību aktu, kas pārsniedz tā mērķa sasniegšanai vajadzīgo, ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/2232 tiek pārkāpts LES 5. panta 1. un 4 punkts.

- ⁽¹⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2017/2232 (2017. gada 4. decembris), ar kuru atkārtoti nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts konkrētu tādu Ķīnas Tautas Republikas un Vjetnamas izcelsmes apavu importam, kuriem ir ādas virsa un kurus ražo konkrēti ražotāji eksportētāji Ķīnas Tautas Republikā un Vjetnamā, un ar kuru īsteno Tiesas spriedumu apvienotajās lietās C659/13 un C34/14 (OV 2017 L 319, 30. lpp.).
- ⁽²⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 1472/2006 (2006. gada 5. oktobris), ar kuru uzliek galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, ko piemēro tādu konkrētu Ķīnas Tautas Republikas un Vjetnamas izcelsmes apavu importam, kuriem ir ādas virsa (OV 2006 L 275, 1. lpp.).
- ⁽³⁾ Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 1294/2009 (2009. gada 22. decembris), ar ko pēc termiņa beigu pārskatīšanas, kuru veica saskaņā ar Padomes Regulas (EK) Nr. 384/96 11. panta 2. punktu, uzliek galīgo antidempinga maksājumu, ko piemēro dažu tādu Vjetnamas un Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes apavu importam, kuriem ir ādas virsa, un ko attiecinā arī uz šā paša ražojuma importu no Makao īpašās pārvaldes apgabala, neatkarīgi no tā, vai ražojumi ir vai nav deklarēti ar izcelsmi Makao īpašās pārvaldes apgabalā (OV 2009, L 352, 1. lpp.).
- ⁽⁴⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis (OV 2016 L 176, 21. lpp.).

Prasība, kas celta 2018. gada 28. februārī – *Associazione – GranoSalus*/Komisija

(Lieta T-125/18)

(2018/C 152/56)

Tiesvedības valoda – itāļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Associazione Nazionale Granosalus – Liberi – Cerealicoltori & Consumatori* (*Associazione – GranoSalus*) (Foggia, Itālija)
(pārstāvis: G. Dalfino, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja lūdz Vispārējo tiesu atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/2324 (2017. gada 12. decembris), kas publicēta Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī 2017. gada 15. decembrī un ar ko atjauno darbīgās [aktīvās] vielas glifosāta apstiprinājumu saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1107/2009 par augu aizsardzības līdzekļu laišanu tirgū un groza Komisijas Īstenošanas regulas (ES) Nr. 540/2011 pielikumu.

Pamati un galvenie argumenti

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza divus pamatus.

1. Pirmais pamats ir par LESD 168., 169. un 191. panta, kas aplūkoti kopā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 35. pantu, Regulas (EK) Nr. 2009/1107, Regulas (ES) 2016/429 un Regulas (ES) 2013/1305, kas grozīta ar Regulu (ES) 2017/2393, Direktīvas 98/83/EK un Direktīvas (ES) 2015/1787 noteikumu pārkāpumu; par piesardzības, samērīguma un saprātīguma principu un labas pārvaldības un administratīvā korektuma un pārskatāmības principu pārkāpumu; par pilnvaru nepareizu izmantošanu faktu sagrozīšanas dēļ; nepietiekamu un acīmredzamu izmeklēšanu un pamatojumu; par acīmredzamu nelohiskumu, nepareizu pieņēmumu un Īstenošanas regulas (ES) 2017/2324 nepareizu izmantošanu.

Šī pamata pamatojumam prasītāja norāda:

- Īstenošanas regula (ES) 2017/2324 esot pretrunā principiem un piesardzības pasākumiem, kas ir noteikti Regulā (ES) Nr. 2009/1107 cilvēku, patērētāju, dzīvnieku veselības un vides aizsardzībai;

- Piesardzības princips esot pārkāpts un pastāvot pretruna ar Vispārējās tiesas un Tiesas judikatūru;
 - Trūkstot pētījumu par glifosāta ietekmi, it īpaši uz dzīvniekiem un uz pazemes ūdeņiem, un ir pārkāptas Regulā (EK) Nr. 2009/1107 noteiktās procedūras;
 - Īstenošanas regulas (ES) 2017/2324 specifikācijas esot prettiesiskas, jo tajās dalībvalstīm ir sniegta izvēles brīvība, nesniedzot nekādus atsaucē parametrus.
2. Otrais pamats ir par Īstenošanas regulas (ES) 2324/2017 prettiesiskumu, jo ar to tiek aizskartas *Granosalus* dalībnieku tiesības uz veselību un tā esot pretrunā kopējās lauksaimniecības politikas (KLP) norādēm Regulā (ES) Nr. 1305/2013, kas grozīta ar Regulu (ES) 2017/2393.

Šī pamata pamatojumam prasītāja norāda:

- Glifosāta piejaukums ikdienas lietošanas produktos un precēs ietekmē *Granosalus* dalībnieku, ES pilsoņu un patērētāju veselību;
- Glifosāta izmantošana ietekmē *Granosalus* dalībnieku preču tirdzniecību un pareizu konkurences režīma piemērošanu ES teritorijā.

Prasība, kas celta 2018. gada 27. februārī – *adidas International Trading u.c./Komisija*

(Lieta T-130/18)

(2018/C 152/57)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *adidas International Trading BV* (Amsterdama, Nīderlande) un 27 citi (pārstāvji: *E. Vermulst* un *J. Cornelis, lawyers*)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/2232 (2017. gada 4. decembris), ar kuru atkārtoti nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kas noteikts konkrētu tādu Ķīnas Tautas Republikas un Vjetnamas izcelsmes apavu importam, kuriem ir ādas virsa un kurus ražo konkrēti ražotāji eksportētāji Ķīnas Tautas Republikā un Vjetnamā, un ar kuru īsteno Tiesas spriedumu apvienotajās lietās C-659/13 un C-34/14 (OV 2017 L 319, 30. lpp.), un
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Komisijai nebija juridisku pilnvaru pieņemt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/2232 (¹).
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka tam, ka ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2017/2232 tiek atsākta izbeigtā procedūra attiecībā uz apaviem un ar atpakaļejošu spēku noteikts antidempinga maksājums, kuram beidzies termiņš: