

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Padome esot pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā attiecībā uz faktiem, uz kuriem ir balstīti ierobežojošie pasākumi.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ierobežojošie pasākumi esot nelikumīgi pretpasākumi saskaņā ar starptautiskajām paražu tiesībām.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 29. janvārī –Tsapakidou/Tiesa**

**(Lieta T-66/18)**

(2018/C 134/35)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Argyro Tsapakidou* (Berlīne, Vācija) (pārstāve: *E. Kleani*, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Tiesa

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Tiesas 2017. gada 23. novembra lēmumu (atsauces nr. 20173939), ar ko tika noraidīts prasītājas piedāvājums, ko tā iesniedza saistībā ar paziņojumu par ārštata grieķu valodas tulkotāja līguma 2017/S 002-001564 noslēgšanu;
- Piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītāja apgalvo, ka ar apstrīdēto lēmumu esot pārkāpti ES tiesību vispārējie principi, kuri nosaka, ka administratīvie akti ir pietiekami jāpamato, un tajos ir jānorāda principi, uz kuriem tie ir balstīti. Apstrīdētais lēmums šiem kritērijiem neatbilst. Prasītāja jo īpaši apgalvo, ka atbildētājas sniegtais pamatojums neesot pietiekams iepirkuma procedūras specifikācijas 4.3.1. panta izpratnē. Turklāt prasītājai sniegtā informācija viņai neesot devusi iespēju izvērtēt, vai saņemtais vērtējums par attiecīgo tulkošanas uzdevumu ir pamatots. Viņai neesot bijusi informācija par vērtēšanas vadlīnijām vai kritērijiem, uz kuru pamata ir ticis pieņemts apstrīdētais lēmums.

---

**Prasība, kas celta 2018. gada 9. februārī – CN/Parlaments**

**(Lieta T-76/18)**

(2018/C 134/36)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: CN (pārstāvji: *C. Bernard-Glanz* un *A. Tymen*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Parlaments

**Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt šo prasību par pieņemamu;
- piespriest atbildētājam iesniegt RDP komitejas atzinumus, RDP komitejas uzklusīto liecinieku uzklusīšanas ierakstus un lietas materiālus, kas nosūtīti Eiropas Parlamenta priekšsēdētājam saskaņā ar RDP komitejas iekšējā reglamenta 10. pantu;

- atcelt apstrīdēto lēmumu un, ja nepieciešams, lēmumu par sūdzības noraidīšanu;
- piespriest atbildētājam samaksāt 68 500 EUR par prasītājam nodarīto dažādu veidu morālo kaitējumu;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (turpmāk tekstā – “Harta”) 41. pants, Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu (turpmāk tekstā – “Civildienesta noteikumi”) 25. pants, ka nav izpildīts pienākums norādīt pamatojumu, pārkāpts labas pārvaldības princips, nav ievērotas tiesības tikt uzklusītam un tiesības uz aizstāvību un ka nav izpildīts pienākums ņemt vērā ierēdņu intereses, pieņemot apstrīdēto lēmumu šajā lietā, proti, Eiropas Parlamenta lēmumu noraidīt prasītāja lūgumu sniegt palīdzību.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvota acīmredzama kļūda vērtējumā, Hartas 31. panta, Civildienesta noteikumu 12.a un 24. panta pārkāpums un pienākuma ņemt vērā ierēdņu intereses neizpilde.

---

### **Prasība, kas celta 2018. gada 12. februārī – VE/EVTI**

(Lieta T-77/18)

(2018/C 134/37)

Tiesvedības valoda – angļu

### **Lietas dalībnieki**

Prasītājs: VE (pārstāvji: L. Levi un N. Flandin, advokātes)

Atbildētāja: Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestāde (EVTI)

### **Prasījumi**

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt 2016. gada novērtējuma ziņojumu par prasītāju, ciktāl tajā prasītāja sniegums ir novērtēts kā “neapmierinošs”;
- ja nepieciešams, atcelt arī EVTI 2017. gada 6. novembra lēmumu, ar kuru noraidīta prasītāja sūdzība;
- par prasītājam nodarīto morālo kaitējumu piespriest kompensāciju, kas novērtēta *ex aequo et bono* 10 000 EUR apmērā, un
- piespriest atlīdzināt visus prasītāja advokātu izdevumus saistībā ar šo prasību.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Iebilde par prettiesiskumu, jo EVTI esot apstiprinājusi Novērtējuma rokasgrāmatu, iepriekš to neiesniedzot Personāla komitejai saskaņā ar Civildienesta noteikumu 110. pantu.