

4. Ceturtais pamats ir par Civildienesta noteikumu 24. panta pārkāpumu it īpaši tādēļ, ka iecelēj institūcija neesot uzklausijsusi prasītāju pirms viņas lūguma sniegt palīdzību noraisīšanas.

Prasība, kas celta 2018. gada 31. janvārī – Fashion Energy/EUIPO – Retail Royalty (“1st AMERICAN”)

(Lieta T-54/18)

(2018/C 123/32)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Fashion Energy Srl (Milāna, Itālija) (pārstāvji: T. Müller, F. Togo, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Retail Royalty Co. (Lasvegasa, Nevada, Amerikas Savienotās Valstis)

Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “1st AMERICAN” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 8 622 078

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas otrās padomes 2017. gada 15. novembra lēmums lietā R 693/2017-2

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apturēt tiesvedību saskaņā ar Vispārējās tiesas Reglamenta 69. panta d) punktu, līdz tiek pieņemts galīgs un saistošs lēmums attiecībā uz lūgumu daļēji atcelt pretstatīto Eiropas Savienības preču zīmi Nr. 005066113;
- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kuri radušies prasītājai.

Izvirzītie pamati:

- principa *audi alteram partem* pārkāpums;
- Regulas 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

Prasība, kas celta 2018. gada 6. februārī – Aeris Invest/VNV

(Lieta T-62/18)

(2018/C 123/33)

Tiesvedības valoda – spāņu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Aeris Invest Sàrl (Luksemburģa, Luksemburģa) (pārstāvji: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías un A. Lois Perreau de Pinninck, advokāti)

Atbildētāja: Vienotā noregulējuma valde

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Vienotās noregulējuma valdes Pārsūdzību izskatīšanas grupas 2017. gada 28. novembra lēmumu lietā 43/2017, kā arī 2017. gada 6. septembra apstiprinošo lēmumu SRB/CM01/ARES(2017)4898090, un
- piespriest Vienotājai noregulējuma valdei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu savu prasību, prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Pirmais prasības pamats ir balstīts uz to, ka ar Lēmumu SRB/ES/2017/01 attiecībā uz sabiedrības piekļuvi Vienotās noregulējuma valdes dokumentiem (turpmāk tekstā – “lēmums par piekļuvi”) esot pārkāpts Regulas Nr. 806/2014 90. pants un Regulas Nr. 1049/2001 4. pants, jo, pirmkārt, ar to *ultra vires* tiekot regulētas tiesības uz piekļuvi dokumentiem un, otrkārt, ar to esot radīti tādi izņēmumi no tiesībām uz piekļuvi dokumentiem, kas nav paredzēti Regulā Nr. 1049/2001. Tā kā saskaņā ar LESD 277. pantu tā juridiskais pamats neesot piemērojams, Pārsūdzību izskatīšanas grupas lēmums ir jāatceļ.
2. Otrais prasības pamats ir balstīts uz to, ka ar Pārsūdzību izskatīšanas grupas lēmumu esot pārkāpts LESD 296. pants, jo ar to vienīgi nesekmīgi ir vispārīgi tiekot apgalvots, ka 2016. gada plāna, noregulējuma lēmuma un vērtības noteikšanas ziņojuma pilnā teksta atklāšana pārkāptu Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunktu un 4. panta 2. punktu.
3. Trešais prasības pamats ir balstīts uz to, ka ar Pārsūdzību izskatīšanas grupas lēmumu esot pārkāpts Līguma par Eiropas Savienības darbību 15. pants, Pamattiesību hartas 42. pants un Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunkts, jo i) kredītiestāžu noregulējuma politika neesot pamatots izņēmums, lai ierobežotu pamattiesības uz piekļuvi dokumentiem, ii) neesot izpildīti Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā paredzētie nosacījumi un iii) iesaistīto interešu vērtējums liekot piešķirt piekļuvi pieprasītajiem dokumentiem.
4. Ceturtais prasības pamats ir balstīts uz to, ka ar Pārsūdzību izskatīšanas grupas lēmumu esot pārkāpts Līguma par Eiropas Savienības darbību 15. pants, Pamattiesību hartas 42. pants un Regulas Nr. 1049/2001 4. panta 2. punkts, jo pilnas piekļuves piešķiršana noregulējuma lēmumam, vērtības noteikšanas ziņojumam un 2016. gada plānam i) neietekmētu fizisku un juridisku personu komerciālas intereses un ii) katrā ziņā iesaistīto interešu izsvēršana liecinot par labu piekļuves dokumentiem piešķiršanai.
5. Piektais prasības pamats ir balstīts uz to, ka ar Pārsūdzību izskatīšanas grupas lēmumu esot pārkāpts LESD 15. pants un Regulas Nr. 806/2014 88. pants, atsakot piekļuvi informācijai, kura nav aizsargāta ar dienesta noslēpumu, ciktāl: i) nepastāvot konfidencialitātes prezumpcija atbilstoši Regulas Nr. 806/2014 88. pantam un LESD 339. pantam un, ii) pat ja šī konfidencialitātes prezumpcija pastāvētu, tā nebūtu piemērojama, jo dokumenti ir pieprasīti, lai izmantotu tos tiesvedības ietvaros.
6. Sestais prasības pamats ir balstīts uz to, ka ar Pārsūdzību izskatīšanas grupas lēmumu esot pieļauta pilnvaru nepareiza izmantošana, jo ar to esot atteikts sniegt piekļuvi visam 2016. gada plānam, apgalvojot, ka uz “visu šo plānu attiecas [lēmuma par piekļuvi] 4. panta 1. punkta a) apakšpunktā (trešajā ievilkumā), 4. panta 1. punkta c) apakšpunktā un 4. panta 2. punktā paredzētie izņēmumi”, lai gan patiesībā pastāvot loģiski iemesli uzskatīt, ka šī atteikuma mērķis ir bijis vienīgi slēpt kļūdas, nepilnības un trūkumus šajā plānā.