

- 3) Vai Padomes Direktīvas 76/207/EEK (1976. gada 9. februāris) par tāda principa īstenošanu, kas paredz vienlīdzīgu attieksmi pret vīriešiem un sievietēm attiecībā uz darba, profesionālās izglītības un izaugsmes iespējām un darba apstākļiem ⁽¹⁾, 2. pants (2., 3. un 4. punkts) un 5. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tāds pasākums, kas — kā pamatlietā aplūkots — no piemaksas, kura jāpierēķina uz iemaksām balstītai vecuma pensijai, pārdzīvojušā laulātā pensijai vai pastāvīgas darbnespējas pensijai, saņēmēju loka pilnībā un kategoriski tiek izslēgti pensionējušies tēvi, kuri var pierādīt, ka ir uzņēmušies savu bērnu aprūpi?
- 4) Vai apstākļi, ka apelācijas sūdzības iesniedzējs ir izslēgts no Spānijas “maternitātes piemaksas” saņēmēju loka, ir pretrunā ES Pamatiesību hartas (2000/C 364/01) 21. panta 1. punktā ietvertajam diskriminācijas aizliegumam?

⁽¹⁾ OV 1979, L 6, 24. lpp.

⁽²⁾ OV 1976, L 39, 40. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 28. decembrī iesniedza Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha (Spānija) — Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real/RH

(Lieta C-836/18)

(2019/C 139/24)

Tiesvedības valoda — spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha

Pamatlietas puses

Prasītājs: Subdelegación del Gobierno en Ciudad Real

Atbildētājs: RH

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai prasība, ka Spānijas pilsonim, kas nav īstenojis savas pārvietošanās tiesības, ir jāizpilda *Real Decreto 240/2007* 7. panta 1. punkta nosacījumi kā obligāts priekšnoteikums, lai tiktu atzītas viņa laulātā, kas ir trešās valsts piederīgais, uzturēšanās tiesības saskaņā ar šī *Real Decreto* 7. panta 2. punktu, šo nosacījumu neizpildes gadījumā var nozīmēt Līguma par Eiropas Savienības darbību 20. panta pārkāpumu, ja šo [uzturēšanās] tiesību atteikuma rezultātā Spānijas pilsonis ir spiests pilnībā izceļot no Savienības teritorijas?

Jautājuma kontekstā ir ņemts vērā, ka Spānijas *Código Civil* [Civilkodeksa] 68. pantā ir noteikts laulāto pienākums dzīvot kopā.

- 2) Vai katrā ziņā — neskarot iepriekš minēto un ja iepriekš minētais neīstenojas —, ar Spānijas valsts *Real Decreto 240/2007* 7. panta automātisku piemērošanas praksi ir pārkāpts LESD 20. pants iepriekš minētajos apstākļos, kad, atsakot uzturēšanās atļauju Savienības pilsoņa, kurš nekad nav īstenojis brīvas pārvietošanās tiesības, ģimenes loceklim tā iemesla dēļ vien, ka Savienības pilsonis nav izpildījis šajā tiesību normā paredzētos nosacījumus, un konkrēti un individuāli nepārbaudot, vai starp šo Savienības pilsoni un trešās valsts valstspiederīgo pastāv tādas atkarības attiecības, kuru ietekmē jebkāda iemesla dēļ un, ņemot vērā attiecīgos apstākļus, gadījumā, ja trešās valsts valstspiederīgajam tiek atteiktas uzturēšanās tiesības, Savienības pilsonis nevarētu šķirties no ģimenes locekļa, no kura viņš ir atkarīgs, un viņam būtu jāizceļo no Savienības?

Jautājuma kontekstā ir ņemta vērā Eiropas Savienības Tiesas judikatūra, tostarp 2018. gada 8. maija spriedums C-82/16 K.A. u.c. pret *Belgische Staat* ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Spriedums, 2018. gada 8. maijs, K.A. u.c. (Ģimenes atkalapvienošanās Beļģijā) (C-82/16, EU:C:2018:308).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2019. gada 15. janvārī iesniedza *Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden* (Nīderlande) — kriminālprocess pret XN

(Lieta C-23/19)

(2019/C 139/25)

Tiesvedības valoda — holandiešu

Iesniedzējtiesa

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, zittingsplaats Arnhem

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

XN

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai viela, kas nav blakusprodukts Direktīvas 2008/98/EK ⁽¹⁾– Atkritumu pamatdirektīvas — nozīmē, *per definitionem* nav arī dzīvnieku izcelsmes blakusprodukts 2009. gada Dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu regulas nozīmē, tādēļ šī viela saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 1013/2006 ⁽²⁾ 1. panta 3. punktu netiek izslēgta no pēdējās minētās regulas piemērošanas jomas? Vai arī ir iespējams, ka, ja šī viela neatbilst Direktīvas 2009/98/EK 5. panta 1. punktā paredzētajiem nosacījumiem, uz to attiecas dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu definīcija 2009. gada Dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu regulas nozīmē, tādēļ šai vielai nav automātiski piemērojama Regula (EK) Nr. 1013/2006?
- 2) Kā Regulas (EK) Nr. 1013/2006 1. panta 3. punkta nozīmē ir jāinterpretē atkritumu sūtījumi, uz kuriem attiecas Regulā (EK) Nr. 1774/2002 ⁽³⁾– tagad 2009. gada Dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu regula ⁽⁴⁾– paredzētās apstiprināšanas prasības: Vai ar to ir domāta dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu pārvadāšana (no vienas valsts uz citu valsti), neatkarīgi no tā, kurā kategorijā attiecīgais materiāls ietilpst? Vai arī ar to ir domāta 2009. gada Dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu regulas 48. pantā (iepriekš — Regulas [EK] Nr. 1774/2002 8. pants) minētā materiāla pārvadāšana, kas attiecas vien uz dzīvnieku izcelsmes blakusproduktiem un atvasinātiem produktiem, tātad pirmās kategorijas materiālu, otrās kategorijas materiālu un konkrētiem atvasinātiem produktiem, tostarp, pārstrādātām dzīvnieku olbaltumvielām, kas atvasinātas no trešās kategorijas materiāla?