

Otrais apelācijas sūdzības pamats: Vispārējā tiesa esot kļūdaini pamatojusies uz “nopietnām grūtībām”

Vispārējā tiesa esot nepamatoti konstatējusi LESD 108. panta otrajā daļā paredzētā pienākuma norādīt pamatojumu neizpildi. Vispārējās tiesas pieņēmums, ka Komisijai, izvērtējot regulējuma par maksājumiem noteiktām platības apsaimniekojošām dabas aizsardzības organizācijām (PNB regulējums) atbilstību valsts atbalsta tiesiskajam regulējumam, esot radušās “nopietnas grūtības”, esot kļūda tiesību piemērošanā.

Lēmumā izmantotā vispārējās tautsaimnieciskas nozīmes pakalpojumu kvalifikācija par “netipiskiem” un “visaptverošiem” nenorādot uz nopietnām grūtībām, jo nošķirtas grāmatvedības neesamība nav nopietnu grūtību avots un arī ir bijis izveidots pārmērīgu kompensāciju novēršanas mehānisms.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 24. decembrī iesniedza Tribunal de commerce de Paris (Francija) – Trendsetteuse SARL/DCA SARL

(Lieta C-828/18)

(2019/C 82/19)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de commerce de Paris

Pamatlietas puses

Prasītāja: Trendsetteuse SARL

Atbildētāja: DCA SARL

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Direktīvas 86/653/EEK (1986. gada 18. decembris) par tirdzniecības pārstāvju statusu ⁽¹⁾ 1. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka neatkarīgs starpnieks, kas rīkojas kā pilnvarotais pārstāvis sava pilnvarotāja vārdā un kuram nav pilnvaru mainīt sava pilnvarotāja noteiktos pārdošanas līguma tarifus un nosacījumus, nav pilnvarots apspriest minētos līgumus šī panta izpratnē un tādējādi to nevar kvalificēt kā tirdzniecības pārstāvi ar minētajā direktīvā paredzēto statusu?

⁽¹⁾ Padomes direktīva (1986. gada 18. decembris) par dalībvalstu tiesību aktu koordinēšanu attiecībā uz pašnodarbinātiem tirdzniecības pārstāvjiem (OV L 382, 17. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 27. decembrī iesniedza Tribunal de grande instance de Paris (Francija) – Crédit Logement SA/OE

(Lieta C-829/18)

(2019/C 82/20)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de grande instance de Paris

Pamatlietas puses

Prasītāja: Crédit Logement SA

Atbildētājs: OE

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai 1993. gada 5. aprīļa Direktīva 93/13/EEK ⁽¹⁾ un [Savienības] tiesību efektivitātes princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir tādas valsts tiesību normas piemērošana, ar ko tiesai ir aizliegts izvērtēt ar profesionāli noslēgtā līguma noteikuma negodīgumu, ja profesionāls galvotājs, kas garantē līguma izpildi, ir informējis parādnieku-patērētāju par to, ka viņš veiks maksājumu un ka pēdējais minētais viņam nav norādījis uz iebildēm?
- 2) Vai līguma tekstā iekļautā norāde, ka attiecīgā gadījumā maiņas risku uzņemas aizņēmējs, pievienojot līgumam amortizācijas tabulu, var padarīt noteikumu par “skaidru un saprotamu” direktīvas izpratnē, ja nav veikta modelēšana, kurā tiktu parādītas vairākas, tostarp nelabvēlīgas, maiņas kursa svārstību iespējas?
- 3) Vai pienākums pierādīt to, ka patērētājam tika sniegti elementi, kas ir vajadzīgi, lai nodrošinātu attiecīgā noteikuma skaidrību un saprotamību, un ka minētais noteikums ir skaidrs un saprotams, ir profesionālim vai patērētājam?
- 4) Vai tad, ja tiesa nospriestu, ka līguma 1.2.1.–1.2.9. un 2.8. noteikums ir negodīgi, jo tie netika formulēti pietiekami skaidri un saprotami, vai ir jāatzīst, ka viss finanšu noteikumu kopums, tostarp noteikums par procentiem, netika formulēts rakstveidā, ir jāatzīst, ka rakstveidā netika formulēti tikai noteikumi par valūtas maiņas kursa svārstībām un noteikumi par ārvalstu valūtu, saglabājot fiksēto procentu likmi euro, vai arī ir jānosaka cita sankcija?
- 5) Vai, izskatot iepriekšējo jautājumu, tiesai ir jāpārlicinās, ka tādējādi noteiktā sankcija ir efektīva, samērīga un preventīva?

⁽¹⁾ Direktīva 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos nav pienācīgi transponēta Ungārijas tiesību aktos (JO L 95, 29. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 31. decembrī iesniedza Tribunal de l'entreprise de Liège (Beļģija) – SI, Brompton Bicycle Ltd/Chedech/Get2Get

(Lieta C-833/18)

(2019/C 82/21)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal de l'entreprise de Liège

Pamatlietas puses

Prasītāji: SI, Brompton Bicycle Ltd

Atbildētāja: Chedech/Get2Get

Prejudiciālie jautājumi

- Vai Savienības tiesības, it īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/29/EK (2001. gada 22. maijs) par dažu autortiesību un blakustiesību aspektu saskaņošanu informācijas sabiedrībā ⁽¹⁾, kuras 2.-5. pantā tostarp ir noteiktas dažādas autortiesību subjektiem atzītās ekskluzīvās tiesības, ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tām no autortiesību aizsardzības ir izslēgti darbi, kuru forma ir nepieciešama tehniska rezultāta sasniegšanai?