

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 19. decembrī iesniedza *Conseil supérieur de la Sécurité sociale* (Luksemburga) – *Caisse pour l'avenir des enfants*/FV, GW

(Lieta C-802/18)

(2019/C 82/15)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil supérieur de la Sécurité sociale

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Caisse pour l'avenir des enfants*

Atbildētāji: FV, GW

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Luksemburgas ģimenes pabalsts, kas tiek piešķirts saskaņā ar Sociālā nodrošinājuma kodeksa 269. un 270. pantu, ir jāpielīdzina sociālai priekšrocībai LESD 45. panta un Regulas Nr. 492/2011 par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Savienībā⁽¹⁾ 7. panta 2. punkta izpratnē?
- 2) Pielīdzināšanas gadījumā ģimenes locekļa definīcija, kas ir piemērojama saskaņā ar Regulas Nr. 883/2004⁽²⁾ 1. panta i) punktu, nav saderīga ar plašāku ģimenes locekļa definīciju, kas ir paredzēta Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/38/EK⁽³⁾ 2. panta 2) punktā, jo šajā pēdējā minētajā ir izslēgta jebkāda dalībvalsts autonomija ģimenes locekļa definēšanā, pretēji tam, kas ir nostiprināts koordinēšanas regulā, un pakārtoti ir izslēgts jebkāds galvenā sloga jēdziens. Vai ģimenes locekļa definīcijai Regulas Nr. 883/2004 1. panta i) punkta izpratnē tādējādi ir jādod priekšroka, ņemot vērā tās specifiskumu sociālā nodrošinājuma sistēmu koordinēšanas kontekstā, un it īpaši vai dalībvalsts saglabā savas pilnvaras, lai definētu ģimenes locekļus, kuriem ir tiesības uz ģimenes pabalstu?
- 3) Ja ģimenes pabalstiem un, precīzāk, Luksemburgas ģimenes pabalstam, ir piemērojams Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2004/38/EK 2. panta 2. punkts, vai laulātā bērna izslēgšanu no ģimenes locekļa definīcijas var uzskatīt par attaisnotu netiešu diskrimināciju, ņemot vērā dalībvalsts mērķi nostiprināt bērna personiskās tiesības un nepieciešamību aizsargāt nodarbinātības dalībvalsts administrāciju, jo, paplašinot *ratione personae* piemērošanas jomu, Luksemburgas ģimenes pabalstu sistēmai, kas tostarp eksportē gandrīz 48 % no tās ģimenes pabalstiem, tiktu uzlikts pārmērīgs slogs?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 492/2011 (2011. gada 5. aprīlis) par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Savienībā (OV L 141, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 2004. gada 29. aprīļa par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV L 166, 1. lpp.).

⁽³⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2004/38/EK (2004. gada 29. aprīlis) par Savienības pilsoņu un viņu ģimenes locekļu tiesībām brīvi pārvietoties un uzturēties dalībvalstu teritorijā, ar ko groza Regulu (EEK) Nr. 1612/68 un atceļ Direktīvas 64/221/EEK, 68/360/EEK, 72/194/EEK, 73/148/EEK, 75/34/EEK, 75/35/EEK, 90/364/EEK, 90/365/EEK un 93/96/EEK (OV L 158, 77. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 20. decembrī iesniedza Lietuvas *Aukščiausiasis Teismas* (Lietuva) – AAS “BALTA”/UAB “GRIFS AG”

(Lieta C-803/18)

(2019/C 82/16)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvas Aukščiausiasis Teismas

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: AAS "BALTA"

Otra puse kasācijas tiesvedībā: UAB "GRIFS AG"

Prejudiciālais jautājums

1. Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012⁽¹⁾ (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās 15. panta 5. punkts un 16. panta 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka liela riska apdrošināšanas gadījumā vienošanos par jurisdikcijas piešķiršanu, kas iekļauta apdrošināšanas līgumā, kurš noslēgts starp apdrošinājumaņēmēju un apdrošinātāju, var kā saistošu attiecināt uz personu, kas ir apdrošināta saskaņā ar šo līgumu un kas minēto vienošanos nav noteikti parakstījusi, un kas pastāvīgi dzīvo vai ir reģistrēta citā, nevis apdrošinājumaņēmēja un apdrošinātāja dalībvalstī?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV 2012, L 351, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 21. decembrī iesniedza Krajský súd Trnava (Slovēnija) – DHL Logistics (Slovakia), spol. s r.o./Finančné riaditeľstvo SR

(Lieta C-810/18)

(2019/C 82/17)

Tiesvedības valoda – slovaku

Iesniedzējtiesa

Krajský súd Trnava

Pamatlietas puses

Prasītāja: DHL Logistics (Slovakia), spol. s r.o.

Atbildētāja: Finančné riaditeľstvo SR

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Regulas (EEK) Nr. 2658/87⁽¹⁾ (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu I pielikumā minētā Kombinētās nomenklatūras apakšpozīcija 8525 80 91 terminos, kas izriet no skaidrojumiem, kuri saskaņā ar minēto regulu publicēti 2011. gadā⁽²⁾ (Komisijas paziņojums 2011/C 137/01), ir jāinterpretē tādējādi, ka šajā apakšpozīcijā var tikt klasificētas arī tādas preces kā digitālās videokameras, par ko ir runa aplūkojamajā gadījumā, kaut gan tās ļauj iegūt un ierakstīt videosīzetu tikai ar izšķirtspējas kvalitāti, kas zemāka nekā 800 x 600 pikseļi, un precīzāk – 720 x 576 pikseļi, ņemot vērā, ka to otra funkcija – nekustīgu attēlu iegūšana un ierakstīšana – ir ierobežota līdz nekustīgu attēlu izšķirtspējas kvalitātei 1 600 x 1 200 pikseļi (1,92 megapikseļi)?

⁽¹⁾ OV 1987, L 256, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2011, C 137, 1. lpp.