

- c) *Supreme Court* nolēmums tika iesniegts Eiropas Komisijai, un Komisija to iesniedza visām ES dalībvalstīm kopā ar *Supreme Court* argumentācijas kopsavilkumu?

⁽¹⁾ Muitas kodeksa komiteja (MKK).

⁽²⁾ Mastekomijas krūšturi (MK).

⁽³⁾ KN.

⁽⁴⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2017/1167 (2017. gada 26. jūnijs) par atsevišķu preču klasifikāciju kombinētajā nomenklatūrā (OV 2017, L 170, 50. lpp.) (Īstenošanas regula).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 5. novembrī iesniedza *Hoge Raad der Nederlanden* (Nīderlande) – *Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden*

(Lieta C-678/18)

(2019/C 25/32)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hoge Raad der Nederlanden

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzējs: *Procureur-Generaal bij de Hoge Raad der Nederlanden*

Prejudiciālais jautājums

Vai Kopienas dizainparaugu regulas ⁽¹⁾ 90. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ir paredzēts, ka kompetenci noteikt pagaidu pasākumus, ietverot aizsargpasākumus, obligāti nodod visām tur minētajām dalībvalstīs tiesām, vai arī tas – pilnībā vai daļēji – ļauj dalībvalstīm izlemt nodot kompetenci noteikt šādus pasākumus vienīgi tiesām, kas saskaņā ar Kopienas dizainparaugu regulas 80. panta 1. punktu ir noteiktas kā (pirmās un otrās instances) Kopienas dizainparaugu tiesas?

⁽¹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 6/2002 (2001. gada 12. decembris) par Kopienas dizainparaugiem (OV 2002, L 3, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 5. novembrī iesniedza *Okresním soudem v Ostravě* (Čehijas Republika) – *OPR-Finance s.r.o./GK*

(Lieta C-679/18)

(2019/C 25/33)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Okresním soudem v Ostravě

Pamatlietas puses

Prasītāja: *OPR-Finance s.r.o.*

Atbildētājs: GK

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK ⁽¹⁾ (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītligumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK 8. un 23. panta noteikumiem, kuri ir piemērojami kopā, netiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kurā ir noteikts, ka sankcija par to, ka kreditors nav izpildījis pienākumu novērtēt patērētāja kredībspēju pirms patēriņa kredītliguma noslēgšanas, ir patēriņa kredītliguma spēkā neesamība kopā ar patērētāja pienākumu atmaksāt kreditoram pamatsummu termiņā, kas atbilst patērētāja finansiālajām iespējām, šādu sankciju (patēriņa kredītliguma spēkā neesamību) piemērojot tikai gadījumā, ja patērētājs to ir ierosinājis (t.i., apstrīdējis liguma spēkā esamību), ievērojot trīs gadu noilguma termiņu?
- 2) Vai no Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītligumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK 8. un 23. panta noteikumiem, kuri ir piemērojami kopā, valsts tiesai izriet pienākumu pēc savas iniciatīvas piemērot sankciju, kas noteikta valsts tiesību aktos attiecībā uz kreditora pienākuma novērtēt patērētāja kredībspēju (t.i., pat gadījumā, ja patērētājs aktīvi neierosina šo sankciju) neizpildīšanu?

⁽¹⁾ OV 2008, L 133, 66. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 7. novembrī iesniedza *Court of Appeal*
(*England & Wales*) (*Civil Division*) – *SY/Associated Newspapers Ltd***

(Lieta C-687/18)

(2019/C 25/34)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Court of Appeal (*England & Wales*) (*Civil Division*)

Pamatlietas puses

Prasītājs: SY

Atbildētājs: *Associated Newspapers Ltd*

Prejudiciālais jautājums

Vai tādas valsts tiesību normas kā *Data Protection Act 1998* [1998. gada Datu aizsardzības likuma ("DAL")] 32. panta 4. un 5. punkts, kuros ir paredzēts, ka gadījumos, kad personas datu apstrādātājs apgalvo, ka jebkādi personas dati, uz kuriem attiecas pret personas datu apstrādātāju vērsta tiesvedība, tiek apstrādāti (i) tikai un vienīgi žurnālistikas, mākslinieciskās vai literārās izteiksmes nolūkiem un (ii) lai publicētu žurnālistikas, literārās vai mākslinieciskās izteiksmes informāciju, kuru personas datu apstrādātājs nav iepriekš publicējis, šāda tiesvedība tiek apturēta, ciktāl tā attiecas uz nepublicētiem personas datiem līdz (a) *Information Commissioner* konstatējuma saņemšanas par to, ka (i) nav izpildīti nosacījumi, (ii) vai (b) personas datu apstrādātāja prasība ir atsaukta, vai (c) personas dati ir publicēti – ir saderīgas ar Direktīvas 95/46/EK ⁽¹⁾ 9., 22. un 23. pantu un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 7., 8. un 47. pantu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (OV 1995, L 281, 31. lpp.)