

**Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 24. septembrī Eleni Pavlikka Bourdouvali u.c. iesniedza par  
Vispārējās tiesas (ceturtā palāta paplašinātā sastāvā) 2018. gada 13. jūlija spriedumu lietā T-786/13  
Eleni Pavlikka Bourdouvali u.c./Eiropas Savienības Padome u.c.**

**(Lieta C-604/18 P)**

(2018/C 427/36)

Tiesvedības valoda – angļu

### **Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Eleni Pavlikka Bourdouvali u.c. (pārstāvji: P. Tridimas, Barrister, K. Chrysostomides, Δικηγόρος)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Centrālā banka, Eurogrupa, ko pārstāv Eiropas Savienības Padome, un Eiropas Savienība, ko pārstāv Eiropas Komisija

### **Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt Vispārējās tiesas spriedumu;
- apmierināt prasījumus, kurus apelācijas sūdzības iesniedzēji izvirzīja tiesvedībā Vispārējā tiesā;
- piespriest atbildētājiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā apelācijas tiesvedībā un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji apgalvo, ka Vispārējā tiesa ir pieļāvusi kļūdas tiesību piemērošanā:

- (a) konstatējot, ka Eurogrupa nav lūgusi Kīprai veikt pasākumus, kuri viņiem radījuši zaudējumus, vai ka šie pasākumi nav bijuši paredzēti ar darbību, kas attiecināma uz Eiropas Savienību;
- (b) uzskatot, ka ECB 2013. gada 21. marta paziņojums presei nav radījis kaitējumu apelācijas sūdzības iesniedzējiem;
- (c) nospriežot, ka ar dažiem citiem aktiem atbildētāji nav lūguši Kīprai turpināt ieviest kaitējumu radījušos pasākumus un/vai nav lūguši pieņemt kaitējumu radījušos pasākumus, kuri ieviesti ar grozījumiem, kas 2013. gada 30. jūlijā veikti kaitējumu radījušajos dekrētos;
- (d) uzskatot, ka ne visi kaitējumu radījušie pasākumi bija pieprasīti ar Padomes Lēmumu 2013/236 <sup>(1)</sup>;
- (e) konstatējot, ka nav būtiski pārkāptas tiesības uz īpašumu, kas aizsargātas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punktā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 1. protokola 1. pantā, tiesiskās palāvības aizsardzības princips un nediskriminācijas principi.

Apelācijas sūdzības iesniedzēji apgalvo, ka kaitējumu radījušo pasākumu ietvaros nav izpildīta prasība par to, ka tiesību uz īpašumu ierobežojumiem ir jābūt paredzētiem ar likumu, kā arī samērīguma prasība. Viņi uzskata, ka atbildētāju rīcība radīja tiesisko palāvību, ka netiks veikti tādi rekapitalizācijas pasākumi, ar kuriem tiktu noteikts “diskonts” attiecībā uz viņu līdzekļiem. Apelācijas sūdzības iesniedzēji uzskata, ka viņi kā *Bank of Cyprus* un *Laiki* bankas noguldītāji un/vai akcionāri ir tikuši diskriminēti, tostarp salīdzinājumā ar banku noguldītājiem vai akcionāriem citās eurozonas dalībvalstīs, kuras saņēmušas finanšu palīdzību, kas ir līdzīga Kīprai piešķirtajai.

<sup>(1)</sup> Padomes Lēmums (2013. gada 25. aprīlis), kas adresēts Kīprai, par konkrētiem pasākumiem finanšu stabilitātes un ilgtspējīgas izaugsmes atjaunošanai (OV 2013, L 141, 32. lpp.).