

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 21. augustā iesniedza *Bundesgerichtshof*
(Vācija) – *AS/Deutsches Patent- und Markenamt***

(Lieta C-541/18)

(2018/C 436/25)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: AS

Atbildētājs: *Deutsches Patent- und Markenamt*

Prejudiciālais jautājums

Vai apzīmējumam ir atšķirtspēja, ja pastāv praktiski nozīmīgas un saprotamas iespējas izmantot to precēm vai pakalpojumiem kā izcelsmes norādi, kaut arī tā nav apzīmējuma izmantošanas visticamākā forma ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/95/ES (2008. gada 22. oktobris), ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 2008, L 299, 25. lpp.), 3. panta 1. punkta b) apakšpunkta interpretācija.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 20. augustā iesniedza *Upper Tribunal*
(Apvienotā Karaliste) – *HM Revenue & Customs/HD***

(Lieta C-544/18)

(2018/C 436/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

Upper Tribunal

Pamatlietas puses

Prasītājs: *HM Revenue & Customs*

Atbildētāja: HD

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 49. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka sievietei, kura pašnodarbinātas personas saimniecisko darbību pārtrauc fizisku ierobežojumu dēļ, kuri ir saistīti ar vēlino grūtniecības stadiju un pēcdzemdību periodu, saglabā pašnodarbinātas personas statusu šī panta izpratnē ar nosacījumu, ka saprātīgā termiņā pēc bērna piedzimšanas viņa atsāk saimniecisko darbību vai meklē darbu.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 23. augustā iesniedza *Saarländisches
Oberlandesgericht* (Vācija) – *BGL BNP Paribas SA/TeamBank AG Nürnberg***

(Lieta C-548/18)

(2018/C 436/27)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Saarländisches Oberlandesgericht