

3. Ja, pamatojoties uz atbildēm uz pirmo vai otro prejudiciālo jautājumu, Konstitucionālajai tiesai būtu jāsecina, ka ar apstrīdēto likumu ir pārkāpts viens vai vairāki pienākumi, kas izriet no šajos jautājumos minētajām tiesību normām, vai tā varētu uz laiku saglabāt 2016. gada 29. maija Likuma par datu savākšanu un saglabāšanu elektronisko komunikāciju nozarē sekas, lai izvairītos no juridiskās nenoteiktības un ļautu iepriekš savāktos un saglabātos datus joprojām izmantot likumā paredzētajiem mērķiem?

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2002/58/EK (2002. gada 12. jūlijs) par personas datu apstrādi un privātās dzīves aizsardzību elektronisko komunikāciju nozarē (direktīva par privāto dzīvi un elektronisko komunikāciju) (OV L 201, 37. lpp.).
- (²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV L 119, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 8. augustā iesniedza Audiencia Nacional (Spānija) – Engie Cartagena S.L./Ministerio para la Transición Ecológica (iepriekš Ministerio de Industria, Energía y Turismo)

(Lieta C-523/18)

(2018/C 408/53)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Audiencia Nacional

Pamatlietas puses

Prasītājs: Engie Cartagena S.L.

Atbildētāja: Ministerio para la Transición Ecológica (iepriekš Ministerio de Industria, Energía y Turismo)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai *Real Decreto-Ley 14/2010 Financiación de planes de ahorro y eficiencia energética para los años 2011, 2012 y 2013* [Karļa Dekrētlikuma Nr. 14/2010 par energoefektivitātes un energotaupības plānu 2011., 2012. un 2013. gadam finansēšanu] trešā papildu noteikumā iekļautā tiesību norma ir sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības Direktīvas 2003/54/EK (¹) 3. panta 2. punkta un Direktīvas 2009/72/EK (²) izpratnē?

“1. No elektroenerģijas sistēmas iekasētās summas, lai finansētu ar Ministru padomes [*Consejo de Ministros*] 2005. gada 8. jūlija lēmumu apstiprināto Rīcības plānu 2008.–2012. gadam, ar ko ir konkretizēti ar Ministru padomes 2003. gada 28. novembra vienošanos apstiprinātajā dokumentā “Spānijas energoefektivitātes un energotaupības stratēģija 2004.–2012. gadam” noteiktie pasākumi, 2011. un 2012. gadā attiecīgi 270 miljonu EUR un 250 miljonu EUR apmērā finansē no elektroenerģijas ražošanas uzņēmumu iemaksām atbilstoši šajā tabulā noteiktajai procentuālajai daļai:

Uzņēmums	Procenti
Endesa Energía SA,	34,66
Iberdrola Generación, S.A.	32,71
GAS Natural S.D.G, S.A.	16,37
Hidroeléctrica del Cantábrico, S.A.	4,38
E.ON Generación, S.L.	2,96
AES Cartagena, S.R.L.	2,07
Bizkaia Energía, S.L.	1,42
Fortia Energía, SL.	1,58
Nueva Generadora del Sur, S.A.	1,62
Bahía de Bizkaia Electricidad, S.L.	1,42
Tarragona Power, S.L.	0,81
Kopā	100,00”

2) Ja faktiski tās ir sabiedrisko pakalpojumu sniegšanas saistības, vai tās ir skaidri definētas, pārskatāmas, nediskriminējošas, pārbaudāmas?

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2003/54/EK (2003. gada 26. jūnijs) par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 96/92/EK atcelšanu (OV 2003, L 176, 37. lpp.).
- (²) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/72/EK par kopīgiem noteikumiem attiecībā uz elektroenerģijas iekšējo tirgu un par Direktīvas 2003/54/EK atcelšanu (OV 2009, L 211, 55. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 17. augustā HX iesniedza par Vispārējās tiesas 2018. gada 19. jūnija spriedumu lietā T-408/16 HX/Eiropas Savienības Padome

(Lieta C-540/18 P)

(2018/C 408/54)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: HX (pārstāvis: S. Koev, advokāts)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja prasījumi Tiesai ir šādi:

- atzīt šo apelācijas sūdzību par pieņemamu un pamatotu kopumā, kā arī atzīt par pamatotiem un apmierināt visus tajā norādītos apelācijas sūdzības pamatus;
- atzīt, ka pārsūdzētais Vispārējās tiesas nolēmums var tikt atcelts pilnībā;
- atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2018. gada 19. jūnija spriedumu lietā T-408/16 HX/Eiropas Savienības Padome;