

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 27. jūlijā iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) – ZW/Deutsche Lufthansa AG

(Lieta C-498/18)

(2018/C 399/31)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Prasītāja: ZW

Atbildētāja: Deutsche Lufthansa AG

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Monreālas konvencijas 35. panta 1. punktā noteikto divu gadu termiņu prasības celšanai var pārtraukt vai apturēt?
- 2) Vai Monreālas konvencijas 35. panta 2. punkts, [saskaņā ar kuru] “šā laikposma aprēķināšanas metodiku nosaka saskaņā ar tiesību aktiem, atbilstīgi kuriem darbojas tiesa, kas izskata šo lietu”, ļauj uzskatīt, ka valsts tiesību norma par termiņa aprēķināšanas sākumu var būt pārāka par 35. panta 1. punktā paredzēto vispārējo noteikumu, saskaņā ar kuru termiņu aprēķina no ierašanās galamērķī brīža?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 13. augustā iesniedza Tribunalul Ilfov (Rumānija) – EP/FO

(Lieta C-530/18)

(2018/C 399/32)

Tiesvedības valoda – rumāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunalul Ilfov

Pamatlietas puses

Prasītāja: EP

Atbildētājs: FO

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai 15. pants Padomes Regulā (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību ⁽¹⁾ ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nosaka izņēmumu no noteikuma par tās vietas valsts tiesas jurisdikciju, kurā ir bērna faktiskā dzīvesvieta?
2. Vai 15. pants Padomes Regulā (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību ir jāinterpretē tādējādi, ka kritēriji, kas norāda uz nepilngadīgā īpašu saikni ar Franciju [...] ir kritēriji, ko paudusi lietas puse (proti, nepilngadīgais bērns ir dzimis Francijā, viņa tēvs ir Francijas pilsonis, viņam ir uz asinsradniecību balstīta ģimene, ko veido divas māsas un brālis, māsasmeita, vectēvs no tēva puses, tēva pašreizējā neprecētā dzīvesbiedre un viņu nepilngadīgā meita Francijā, savukārt Rumānijā šim bērnam nav neviena radnieka no mātes puses, viņš apmeklē franču skolu, nepilngadīgā bērna izglītība un domāšanas veids kopš dzimšanas ir franču garā, valoda, ko mājās saziņai lieto vecāki savā starpā un ar bērnu, vienmēr ir bijusi franču valoda), un tāpēc valsts tiesai ir jāatzīst, ka Francijas tiesa ir piemērotāka?