

Prejudiciālie jautājumi

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu par to, kā interpretēt 5. panta 3. punktu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91⁽¹⁾, [ir izteikts] šādi:

- - vai apstākļi, par ko ir strīds, jeb degvielas izliešana uz pacelšanās skrejceļa, kas radījusi šā skrejceļa slēgšanu, ietilpst jēdzienā “notikums” 2008. gada 22. decembra sprieduma *Wallentin-Hermann* (C-549/07, EU:C:2008:771) 22. punkta izpratnē vai jēdzienā “ārkārtējs apstākļi” minētās regulas preambulas 14. apsvēruma izpratnē, kā tas interpretēts 2013. gada 31. janvāra spriedumā *McDonagh* (C-12/11, EU:C:2013:43), vai arī šie abi jēdzieni pārklājas;
- - vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91, 5. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tāds notikums kā pamatlietā, proti, degvielas izliešana uz pacelšanās skrejceļa, kas radījusi šā skrejceļa slēgšanu, ir jāuzskata par gaisa pārvadātāja parastai darbībai raksturīgu notikumu un tādēļ nevar tikt kvalificēts kā “ārkārtējs apstākļi”, kas var atbrīvot gaisa pārvadātāju no tā kompensācijas izmaksāšanas pasažieriem pienākuma šīs lidmašīnas veicama lidojuma atcelšanas gadījumā;
- - ja tāds notikums, par kādu ir pamatlieta jeb degvielas izliešana uz pacelšanās skrejceļa, kas radījusi šā skrejceļa slēgšanu, ir jāuzskata par “ārkārtēju apstākli”, vai no tā ir jāsecina, ka runa ir par “ārkārtēju apstākli” gaisa pārvadātājam, ko tas nebūtu varējis novērst, pat ja būtu tikuši veikti visi saprātīgie pasākumi?

⁽¹⁾ OV L 46, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 7. jūnijā iesniedza *cour administrative d'appel de Nancy* (Francija) – *Ministre de l'Action et des Comptes publics/laulātie Raymond Dreyer*

(Lieta C-372/18)

(2018/C 285/46)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour administrative d'appel de Nancy

Pamatlietas puses

Prasītājs: *Ministre de l'Action et des Comptes publics*

Atbildētāji: laulātie *Raymond Dreyer*

Prejudiciālais jautājums

Vai iemaksas Valsts fondā līdzatbildībai par patstāvību, no kurām tiek daļēji finansēti strīdus pabalsti, proti, personalizētais pabalsts patstāvības nodrošināšanai (APA) un pabalsts invaliditātes kompensēšanai (PCH), ir uzskatāmi par tādiem, kuriem ir tieša un pietiekami atbilstoša saikne ar kādu no Regulas (EK) Nr. 883/2004⁽¹⁾ 3. pantā uzskaitītajām sociālā nodrošinājuma jomām, un vai tie ietilpst šīs regulas tvērumā tādēļ vien, ka šie pabalsti atbilst kādam no minētajā 3. pantā uzskaitītajiem riskiem un tiek piešķirti likumā noteiktā gadījumā bez jebkāda diskrecionāra izvērtējuma?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV L 166, 1. lpp.)