

Šī pamata ietvaros Polijas Republika apgalvo sprieduma pamatojuma neesamību, pirmkārt, attiecībā uz Vispārējās tiesas konstatējumiem, ka ražotāju grupu pārbaude pirms iepriekšējās atzišanas esot bijusi neefektīva, un, otrkārt, attiecībā uz to, ka Vispārējā tiesa ir atzinusi, ka pasākumam “Augļi un dārzeņi – iepriekš atzītas ražotāju grupas” piemērotā finanšu korekcijas likme 10 % apmērā tika piemērota pareizi.

(¹) OV L 182, 39. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 4. jūnijā iesniedza *Conseil d'État* (Francija) – *Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd/Ministre de l'Économie et des Finances*

(Lieta C-363/18)

(2018/C 276/35)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d'État

Pamatlietas puses

Prasītājas: *Organisation juive européenne, Vignoble Psagot Ltd*

Atbildētājs: *Ministre de l'Économie et des Finances*

Prejudiciālais jautājums

Vai saskaņā ar Eiropas Savienības tiesībām, konkrēti, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu Nr. 1169/2011 (¹) par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem, ja norāde par produkta, kas ietilpst šīs regulas piemērošanas jomā, izcelsmi ir obligāta, tad attiecībā uz produktu, kas nāk no teritorijas, ko Izraēla okupējusi kopš 1967. gada, ir pienākums minēt šo teritoriju, kā arī norādi, kas precizē, ka produkts nāk no Izraēlas kolonijas, ja tas tā ir attiecīgajā gadījumā? Ja šāda pienākuma nav, vai atbilstoši regulas tiesību normām, it īpaši tās VI nodaļas normām, dalībvalsts var pieprasīt šādas norādes?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1169/2011 (2011. gada 25. oktobris) par pārtikas produktu informācijas sniegšanu patērētājiem un par grozījumiem Eiropas Parlamenta un Padomes Regulās (EK) Nr. 1924/2006 un (EK) Nr. 1925/2006, un par Komisijas Direktīvas 87/250/EEK, Padomes Direktīvas 90/496/EEK, Komisijas Direktīvas 1999/10/EK, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/13/EK, Komisijas Direktīvu 2002/67/EK un 2008/5/EK un Komisijas Regulas (EK) Nr. 608/2004 atcelšanu (OV 2011, L 304, 18. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 6. jūnijā iesniedza *High Court of Justice (Chancery Division)* (Apvienotā Karaliste) – *Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited/Skykick UK Limited, Skykick Inc*

(Lieta C-371/18)

(2018/C 276/36)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court of Justice (Chancery Division)

Pamatlietas puses

Prasītāji: *Sky plc, Sky International AG, Sky UK Limited*

Atbildētāji: *Skykick UK Limited, Skykick Inc*

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai dalībvalstī reģistrētu ES preču zīmi vai valsts preču zīmi var atzīt par pilnīgi vai daļēji spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka daži vai visi termini preču un pakalpojumu aprakstā nav pietiekami skaidri un precīzi, lai kompetentās iestādes un trešās personas, pamatojoties tikai uz šiem terminiem varētu noteikt ar preču zīmi piešķirtās aizsardzības apjomu?
2. Ja atbilde uz 1) jautājumu ir apstiprinoša, vai tāds termins kā “datorprogramma” ir pārāk vispārīgs un attiecas uz pārāk dažādām precēm, lai būtu saderīgs ar preču zīmes funkciju norādīt izcelsmi, un šis termins būtu pietiekami skaidrs un precīzs, lai kompetentās iestādes un trešās personas, pamatojoties tikai uz šo terminu, varētu noteikt ar preču zīmi piešķirtās aizsardzības apjomu?
3. Vai vienkārša preču zīmes pieteikuma iesniegšana reģistrēšanai bez nodoma to izmantot saistībā ar precēm vai pakalpojumiem ir uzskatāma par ļaunticīgu rīcību?
4. Ja atbilde uz 3) jautājumu ir apstiprinoša, vai var secināt, ka pieteikuma iesniedzējs rīkojies daļēji ļaunticīgi un daļēji labticīgi, iesniedzot pieteikumu, ja un ciktāl pieteikuma iesniedzēja nodoms ir izmantot preču zīmi saistībā ar dažām no norādītajām precēm vai pakalpojumiem, bet nav nodoma izmantot preču zīmi saistībā ar citām precēm vai pakalpojumiem?
- 5) Vai Apvienotās Karalistes 1994. gada Likums par preču zīmēm 32. panta 3. punkts ir saderīgs ar Parlamenta un Padomes Direktīvu 2015/2436/ES ⁽¹⁾ un tās priekštecēm?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2436 (2015. gada 16. decembris), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (OV 2015, L 336, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 8. jūnijā iesniedza Bundesverwaltungsgericht (Vācija) – Deutsche Lufthansa AG/Land Berlin

(Lieta C-379/18)

(2018/C 276/37)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Deutsche Lufthansa AG*

Atbildētāja: *Land Berlin*

Pārējie lietas dalībnieki: *Berliner Flughafen Gesellschaft mbH; Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht*